

JEGYZŐKÖNYV KIVONAT

mely készült a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) 2008. április 23-án 14⁰⁰ órai kezdettel, a Danubius Thermal & Conference Hotel HELIA helyiségeiben (XIII. Budapest, Kárpát u. 62-64.) tartott évi rendes közgyűléséről.

Hernádi Zsolt:

Köszönti a közgyűlésen résztvevőket és a közgyűlést megnyitja.

Megállapítja, hogy a részvényesek e minőségüket hitelesen igazolták, ill. képviselőik meghatalmazásaikat a regisztráció során átadták.

Bejelenti, hogy a közgyűlés összehívása szabályszerűen megtörtént: a közgyűlés összehívására vonatkozó hirdetmény 2008. március 21-én, valamint a kiegészített napirendi pont tekintetében 2008. április 3-án az Alapszabályban foglaltak szerint a Társaság honlapján, valamint a BÉT honlapján megjelent.

Bejelenti, hogy a közgyűlés határozatképes, a szavazásra jogosított részvényesek által megtestesített szavazatok 66,74%-át képviselő részvényes van jelen, illetve képviselteti magát.

Felkéri a MOL Csoport Biztonsági Igazgatóját, Zólyomi Zsolt urat, a közgyűlés biztonságos lebonyolításával kapcsolatos néhány tudnivaló ismertetésére.

Zólyomi Zsolt:

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy egy esetleges kiürítés esetén a közgyűlés helyszínéül szolgáló terem a főbejáraton keresztül hagyható el, az első emeletről négy vészkijáraton keresztül lehet lejutni a földszintre, ill. ki az épületből. Az egyik vészkijárat közvetlenül az ajtó után jobbra található, majd mind a két folyosó végén egy-egy vészkijárat van elhelyezve. A szemben lévő csigalépcsőn keresztül is le lehet jutni a földszintre és onnan ki az épületből. Mindegyik vészkijáratnál kollégái teljesítenek szolgálatot, akiknek az a kötelessége, hogy segítsék a közgyűlésen résztvevőket egy esetleges kimenekítésben.

Bejelenti, hogy a közgyűlés teljes időszakára biztosított az orvosi ügyelet, akinek egészségi problémája van, az a biztonsági személyzeten keresztül vagy személyesen a főbejáraton kilépve, baloldalon a kommunikációs teremben jelentkezhethet az orvosi vizsgálatra.

Ezen kívül még a biztonság érdekében a helyszín tűzszerészeti átvizsgálása is megtörtént, teljes mértékben mindent rendben találtak és a közgyűlés ideje alatt tűzszerészeti ügyelet is működik.

Kéri, hogy ha bármilyen biztonsági kérdéssel kapcsolatos problémája van a részvényeseknek, akkor forduljanak hozzá vagy a kollégáihoz.

Hernádi Zsolt:

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a közgyűlésen a részvényesek, a részvényesek meghatalmazott képviselői, valamint a részvételre feljogosított személyek vesznek részt.

Amint azt a kihelyezett tájékoztatón már olvashatták a részvényesek, a közgyűlésről – a közgyűlésen elhangzó hozzászólások és határozati javaslatok hiteles és visszaellenőrizhető rögzítése érdekében – folyamatos hang- és képi felvételek készítésére kerül sor.

Érvényesen felszólalni csak mikrofon használattal lehet, csak a mikrofonba mondott szöveg kerül jegyzőkönyvezésre.

A közgyűlés napirendjére tűzött kérdésekben hozzászólni csak részvényes, vagy részvényes képviselője jogosult azt követően, hogy részére a szót megadja.

A hozzászólások kapcsán csak a napirendi ponthoz tartozó kérdések és határozati javaslatok hangozhatnak el. Minden más esetben a hozzászólótól megvonja a szót.

Felkéri a hozzászóló kívánókat, hogy nevüket, illetve az általuk képviselt részvényes nevét is, és szavazógépük számát minden felszólalás előtt jelentsék be.

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a közgyűlési hirdetményben foglaltaknak megfelelően a közgyűlés magyar nyelven folyik, így a határozati javaslatokat is magyar nyelven kell előterjeszteni. Az Igazgatóság angol-magyar és magyar-angol nem hivatalos tolmácsolást biztosít.

A korábbi évek tapasztalataiból kiindulva, és a közgyűlésen megjelent részvényesek jelentős számára tekintettel, továbbá annak érdekében, hogy minden részvényes számára biztosított legyen a hozzászólás lehetősége, indokolt esetben az egyes napirendi pontokhoz kapcsolódó felszólalások időtartamát részvényesenként és felszólalásonként maximum 3 percre korlátozza.

A részvényesek a feltett kérdésekre azok elhangzása után – a jogszabályi keretek között – választ kapnak tőle vagy az általa kijelölt személytől a jelen közgyűlésen, vagy a kérdés bonyolultságától függően, de ésszerű határidőn belül a közgyűlést követően, mely válasz a Társaság honlapján közzétételre kerül.

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a szavazógépes rendszer a részvényesek által leadott igen, nem, tartózkodik szavazaton kívül feltünteteti a közgyűlésen jelenlévő szavazatot le nem adó részvényeseket is, akiket „nem szavazó” részvényesként kezel, és akiket a határozatképesség megállapításánál szintén figyelembe kell venni.

Amennyiben a napirendi pontokhoz módosító, kiegészítő javaslat érkezik, úgy először az Igazgatóság határozati javaslatát fogja szavazásra bocsátani.

Kérdezi a részvényeseket, hogy az általa előbb ismertetett ügyrendi kérdésekhez kívánnak-e észrevétel tenni.

Megállapítja, hogy nincs részvényesi észrevétel.

Tájékoztatja a közgyűlést, hogy az OMV Clearing und Treasury GmbH részvényes képviseletében a Szecskay Ügyvédi iroda 2008. április 10-én a Társaság Igazgatóságához a közgyűlés 1. és 9. napirendi pontjaihoz kapcsolódóan a Gt. 298.§ alapján felvilágosítás iránti kérelmet terjesztett elő. A jelen közgyűlés hatáskörébe tartozó, részvényesi felvilágosítás kéréssel kapcsolatosan a válaszokat az érintett napirendi pontoknál fogja ismertetni.

Bejelenti, hogy a részvényeseknek határozniuk kell a HC Linear Kft. által működtetett gépi szavazási technika használatának elfogadásáról, ezért felkéri a szavazógépes rendszert üzemeltető HC Linear Kft. képviselőjét, Varga Zoltán urat, hogy ismertesse a szavazás technikáját.

Varga Zoltán

Ismerteti a gépi szavazás technikáját.

Amikor a közgyűlés levezető elnöke felolvassa a határozati javaslatot és felszólítja a részvényeseket a szavazásra, akkor úgy kell tartani a szavazó készüléket, hogy a tetején látható ablakba fény juthasson be. A válaszoknak megfelelően kell a gombot megnyomni, a zöld gomb az igen, a fekete a tartózkodás, a piros a nem szavazat leadására ad lehetőségét. Ezután el kell engedni a gombot és a gomb mellett lévő folyamatosan világító fény néhány másodperc múlva villogóvá fog változni. Ez a villogás jelzi, hogy a központi számítógép elfogadta a szavazatot.

Amennyiben nem így működne a gép, azt kéri jelezni, mert akkor a gép kicserélésre kerül.

Minden részvényesnek a részvényei súlyának megfelelő szavazati súly van hozzárendelve a készülékéhez, ezért kéri, hogy a készülékeket ne cseréljék össze, őrizték meg.

Hernádi Zsolt

Kéri, hogy a közgyűlés, határozatával döntsön a szavazótechnika használatáról, illetve annak elfogadásáról.

1. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 54.612.440 igen, 18.398 nem, 10.949384 tartózkodik szavazattal az ismertetett gépi szavazási technikát elfogadta. (26 részvényt rendelkező részvényes „nem szavazott”)

2. sz. határozati javaslatként:

javasolja a közgyűlési jegyzőkönyv vezetésére Csanálosi Tamás urat, az Igazgatóság titkárát, hitelesítésére Bács Zalán részvényest és Rácz Gábor részvényest megválasztani, valamint szavazatszámilálónak javasolja megválasztani Szabó Józsefet a Keler Zrt. képviselőjét és Klauz Ditta részvényest, továbbá a jegyzőkönyv aláírására javasolja a jegyzőkönyv vezetőjét és saját személyét, mint levezető elnököt

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatosan van-e észrevételük, indítványuk?

OMV Clearing and Treasury GmbH részvényes képviseletében Andreas Aigner angol nyelvű felszólalása:
Szavazógépének száma: 297.

Először szeretné megkérni az ING Bank képviselőjét, hogy nyilatkozzon arról, hogy...

Hernádi Zsolt:

Megszakítja a részvényes hozzászólását, és felhívja a figyelmet arra, hogy a közgyűlés tisztségviselőinek megválasztására vonatkozó határozati javaslat tekintetében lehet észrevételt tenni.

OMV Clearing and Treasury GmbH részvényes képviseletében Andreas Aigner angol nyelvű felszólalása:
Szavazógépének száma: 297.

Az előző néhány hónapban az OMV több alkalommal kifejezte a véleményét, hogy bizonyos MOL tulajdonosok ténylegesen a MOL Igazgatósága nevében cselekszenek, ezért azon részvények, amelyeket ezen tulajdonosok birtokolnak, saját részvényként tekintendők.

Hernádi Zsolt:

Ismét megszakítva Andreas Aigner hozzászólását a részvényest arra kéri, hogy a közgyűlés tisztségviselőinek megválasztására vonatkozó határozati javaslathoz tegye meg az észrevételét, kiegészítését, ha van.

Az OMV International Services GmbH részvényes képviseletében dr. Posztl András szavazógép nélkül:

Javasolja a közgyűlési jegyzőkönyv hitelesítőnek az itt megjelölt ING Nominees képviselőjét Tóth Miklóst, egyúttal felkéri Tóth Miklóst, hogy a Tpt. alapján nevesítse, milyen részvényeseket képvisel részvényesi meghatalmazottként.

Hernádi Zsolt:

Felkéri a részvényes képviselőjét, hogy másik részvényeshez ne intézzen kérdést, kérdéseket az Igazgatóság részére tegyen fel.

Az OMV International Services GmbH részvényes képviselőjében dr. Posztl András szavazógép nélkül:

Tudomásul veszi, de kéri, hogy ezt jegyzőkönyvezzék.

Hernádi Zsolt:

Tájékoztatja a részvényes képviselőjét, hogy jegyzőkönyvbe kerül hozzászólása.

Kérdezi Aigner urat, hogy van kérdése vagy kiegészíteni valója a napirendi ponthoz?

Az OMV Clearing and Treasury GmbH részvényes képviselőjében Andreas Aigner angol nyelvű felszólalása:
Szavazógépének száma: 297.

Tisztelettel kéri az elnök urat, tájékoztassa a részvényeseket arról, hogy az MFB Invest Zrt, OTP Nyrt, a MOL-lal fennálló részvénykölcsönzési megállapodás alapján...

Hernádi Zsolt:

Ismételten arra kéri Aigner urat, hogy az elhangzott határozati javaslatához tegye meg kiegészítését, vagy foglaljon helyet.

Az OMV Clearing and Treasury GmbH részvényes képviselőjében Andreas Aigner angol nyelvű felszólalása:
Szavazógépének száma: 297.

A kérdése a szavazási folyamatra vonatkozik, arra, hogy ki került regisztrálásra.

Hernádi Zsolt:

Ezt a kérdést a közgyűlés már lezárta. Most egy konkrét határozati javaslatról kell dönteni.

Kéri annak pontosítását, hogy Tóth Miklós személyére vonatkozóan érkezett határozati javaslat jegyzőkönyv-vezetőnek vagy hitelesítőnek megválasztására vonatkozik?

Az OMV International Services GmbH részvényes képviselőjében dr. Posztl András szavazógép nélkül:

Tóth Miklós részvényesi meghatalmazott, ezért a jegyzőkönyv hitelesítőjeként javasolja megválasztani. De azt is kérte, hogy Tóth Miklós tárja fel, milyen részvényes képviselőjében jár el.

Hernádi Zsolt:

Ismét jelzi a részvényesi képviselőnek, hogy részvényesnek nem tud a közgyűlésen kérdést feltenni.

Az OMV International Services GmbH részvényes képviselőjében dr. Posztl András szavazógép nélkül:

Azt tudja, csak ez szükséges.

Hernádi Zsolt:

A Társaság megvizsgálta a törvénynek és az Alapszabálynak megfelelően, hogy Tóth Miklós milyen részvényes képviselésében van jelen.

Ha nincs további hozzászólás, ill. miután a felvetődött kérdések tisztázásra kerültek, újra felteszi a határozati javaslatot szavazásra.

2. sz. határozati javaslatként:

javasolja a közgyűlési jegyzőkönyv vezetésére Csanálosi Tamás urat, az Igazgatóság titkárát, hitelesítésére Bács Zalán részvényest és Rácz Gábor részvényest megválasztani, valamint szavazatszámilálónak javasolja megválasztani Szabó Józsefet a Keler Zrt. képviselőjét és Klauz Ditta részvényest, továbbá a jegyzőkönyv aláírására javasolja a jegyzőkönyv vezetőjét és saját személyét, mint levezető elnököt.

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a határozati javaslatról a közgyűlés egyszerű szótöbbséggel határoz.

2. sz. HATÁROZAT:

Megállapítja, hogy a közgyűlés 53.172.486 igen, 228.723 nem, 12.176.213 tartózkodik szavazattal Csanálosi Tamás urat, az Igazgatóság titkárát a közgyűlési jegyzőkönyv vezetésére, Bács Zalán részvényest és Rácz Gábor részvényest a jegyzőkönyv hitelesítőjévé, Szabó Józsefet a KELER Zrt. képviselőjét és Klauz Ditta részvényest szavazatszámilálóknak választotta. A jegyzőkönyvet az Igazgatóság elnöke, mint a közgyűlés levezető elnöke és a jegyzőkönyvvezető írják alá. (2.826 részvényel rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Szavazásra bocsátja a helyszínen feltett 3. sz. határozati javaslatot, azaz a közgyűlés Tóth Miklóst válassza meg a jegyzőkönyv hitelesítőjének.

3. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 1.005.776 igen, 35.542.430 nem, 28.999.187 tartózkodik szavazattal elutasította a helyszínen feltett indítványt, hogy Tóth Miklóst jegyzőkönyv-hitelesítővé válasszák. (32.855 részvényel rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Bejelenti, hogy a közgyűlés az Alapszabályban meghatározott módon közzétett hirdetményben megjelent napirendi pontokat tárgyalja, ideértve az OMV Clearing und Treasury GmbH részvényes által a napirend kiegészítésére vonatkozó, - a Gt. 300. és 217. §-ában foglalt rendelkezéseken alapuló - az Igazgatóság által jogszerűnek tartott indítványát is.

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a közgyűlésen új napirendi pont felvételére nincs lehetőség, mivel a közgyűlés a törvényi előírás szerint a hirdetményben nem szereplő kérdéseket csak akkor tárgyalhatja meg, ha az ülésen valamennyi részvényes jelen van, és egyhangúlag hozzájárul a napirendi kérdés megvitatásához.

Megnyitja az **első napirendi pont** tárgyalását (Az Igazgatóság jelentése a 2007. évi üzleti tevékenységéről, a Számviteli törvény előírásainak megfelelően összeállított (a magyar számviteli törvény, ill. a Magyarországon alkalmazott számviteli elvekkel összhangban készített anyavállalati és az Európai Unió által elfogadott Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok („IFRS”) alapján elkészített konszolidált) éves beszámolóknak és az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatnak az előterjesztése.)

Megkéri Mosonyi György vezérigazgató urat, hogy tartsa meg kiegészítését az előterjesztéshez.

Mosonyi György

Az elmúlt 5-7 évben a Társaság mindent elkövetett, hogy kreatívan tudjon reagálni az olajipari kihívásokra. A MOL elmúlt öt-hat évét összefoglalóan a következő három szóval lehet jellemezni: fejlesztések, (időben eldöntött és megvalósított beruházások), integráció (a csoport integrációja, a szinergiák kihasználása) és a hatékonyság folyamatos javítása. Ezek segítségével a Társaság iparági vezető szerepbe került, amit sikeresen meg is tudott tartani.

A jövőre vonatkozóan szintén három fontos dolgot kell kiemelni. Egyrészt az organikus növekedés változatlanul alapját képezi a stratégiának, másrészt folytatódik az értékteremtő akvizíciós lehetőségek keresése, harmadrészt stratégiánk kiegészül értékteremtő, erős, stratégiai partnerségekre való törekvésekkel.

Az elmúlt időszakot az jellemezte, hogy folyamatosan erősödtek a környezetvédelmi előírások, szigorodtak a termékspecifikációk fejlesztésekre kényszerítve a feldolgozó ipart. Ezzel párhuzamosan egyre nőtt a különbség az alacsony és magas minőségű termékek között.

Folyamatosan emelkedtek a nyersanyagárak, és ezzel párhuzamosan emelkedtek a kutatási és termelésbe állítási költségek is.

Mik voltak a MOL válaszai ezekre a kihívásokra?

A Társaság megtalálta azokat a megoldásokat, melyekkel elébe tudott menni ezeknek a kihívásoknak. Időben elkezdte a finomítók fejlesztését, így ma Európa két legkorszerűbb finomítójával rendelkezik. A legfontosabb beruházások a következők voltak: a késleltetett kokszoló és a kénmentesítő időbeni megvalósítása, valamint a bio-üzemanyagok finomítói portfóliójába történő bevezetése. Emellett egy olyan integrált cég jött létre, mely ki tudja aknázni a Sloznaft, a MOL és a TVK közötti szinergiákat egy konszolidált, integrált, funkcionált működésnek köszönhetően.

Az upstreamben a Társaság hatékonyan tudta termeltetni az érett mezőit, meglévő képességeire támaszkodva, emellett sikeres kutatási tevékenységet folytatott és megteremtette a jövőbeli növekedés alapjait.

A hatékonyság növelése nagyon fontos feladat volt a cég számára az elmúlt pár évben. A Társaság sikeresen teljesítette a korábban kitűzött céljait és a legújabb, 2008-ig kitűzött céloknak is több, mint 90%-át teljesítette 2007 év végéig.

Ezen akciók és fejlesztések eredményeként kitűnő működési eredményt sikerült elérni, és a MOL iparági mércévé vált. Az EBIT margin tekintetében a MOL a vezetők között szerepel az iparági összehasonlításban.

A Társaság az eredmény növelése mellett a megfelelő hozam biztosítását is fontosnak tartja, és az átlagos lekötött tőke arányos megtérülés tekintetében is megelőzi a közvetlen versenytársait.

A MOL egy hordóra jutó nettó eredménye mind az upstreamben mind a downstreamben magasan az iparági átlag fölött van. A downstream tekintetében az egy hordóra jutó nettó eredmény duplája a versenytárs OMV-ének, míg az upstream tekintetében 50%-kal haladja meg az OMV eredményét. Ezek azok a számok, melyekre - az elmúlt időszakot végigtekintve - leginkább büszke a Társaság.

A cég a tavalyi évben dollárban kifejezve működési eredményét 5%-kal tudta növelni. Ezen belül a downstream tevékenység 13%-kal növekedett a növekvő értékesítésnek és a kedvező crack spread-eknek köszönhetően.

Az upstreamben 25%-kal csökkent az eredmény, amit főként a Szőreg-1 mező gáztározóvá alakítása miatt jelentkező közel 10.000 barrel/nap termelés csökkenés okozott. Olajtermelés tekintetében az oroszországi fejlesztésekkel sikerült kompenzálni a magyarországi mezők természetes csökkenését.

Ki kell emelni a petrokémiai szegmens eredményét, amely maximálisan ki tudta használni a kedvező iparági környezetet, az időben elvégzett beruházások révén elért 4%-os termelés növelésnek köszönhetően.

A földgáz üzletág eredménye döntően a földgáz szállító részvénytársaság eredményét tükrözi. Az újrainduló gáztározó és a gázkereskedelmi tevékenység eredménye még elhanyagolható, azonban a jövő ígérete ebben rejlik.

A Társaság folytatta növekedési stratégiáját 2007-ben is.

A 2006-os oroszországi Baitex akvizíció után a Matjushkinskaya mező megvásárlásával bővült az orosz portfólió. Bővült a kutatási portfólió is Kurdisztánnal és Kamerunnal.

Folytatódott a közös kutatási tevékenység az INA-val és a Horizont Energy-vel, míg az ExxonMobil-lal, a világ egyik legnagyobb cégével, közös tanulmányt készítettünk néhány magyarországi medencében rejlő nem konvencionális gáz potenciál felmérésére.

A downstreamben az IES megvásárlásával a Társaság növelte a finomítói kapacitását és belépett egy új piacra. Cél a horvátországi és észak-olasz jelenléttel további sinergiák kiaknázása.

Kapacitásbővítés történt a töltőállomások területén is, a töltőállomások száma közel ezer. A növekedésben elsősorban Horvátország és Olaszország játszott nagyobb szerepet az IES és a Tifon megvásárlása révén.

Százhalombattán a finomítóban megkezdődött a hidrokrakk projekt, amely lehetővé teszi a MOL számára a dízelizációban rejlő lehetőségek további eredményes kihasználását.

A Társaság komoly lépést tett, hogy kilépjen a hagyományos olaj- és gázipari üzleti modellből: a CEZ-zel kötött együttműködési megállapodás révén a MOL beléphet az igen vonzó árampiacra.

A petchemet illetően stabilizálódott a MOL tulajdonosi pozíciója a TVK-ban: további 42% részesedés vásárlására került sor jóval a tőzsdei ár alatt.

A Társaságnak, a többi olajvállalathoz hasonlóan napjainkban három fő kihívással kell szembenéznie: az erőforrásokhoz való korlátozott hozzáférés, az energiaellátás-biztonság központi kérdéssé válása és a globális felmelegedés.

Az erőforrások korlátozott hozzáférése azt jelenti, hogy alapvetően megváltozott az erőegyensúly az iparágon belül. A fosszilis erőforrások néhány ország kezében összpontosulnak, amelyek kormányai egyre erőteljesebben kívánják ellenőrizni az olajipart, így a nemzeti olajvállalatok szerepe megfordíthatatlanul felértékelődött.

Ezzel párhuzamosan nemcsak a nyersanyagokban gazdag országok politikája változott meg, hanem a fogadó, vásárló országoké is, amelyekben az ellátás biztonsága központi kérdéssé vált.

Ezek mellett a globális felmelegedés, mint egyre hangsúlyosabb környezeti kihívás jelentkezik, amivel minden cégnek szembe kell néznie.

Melyek azok a válaszok, melyeket a MOL erre adni kíván?

Az erőforrásokhoz való korlátozott hozzáférésre különböző válaszok adhatók. A legkézenfekvőbb az, hogy a meglévő portfólióból ki kell hozni a maximumot. A MOL-nak az a képessége, hogy érett mezőket hatékonyan tud termeltetni, és kiemelkedő tudással rendelkezik EOR/IOR/EGR technológiákban, rendkívül felértékelődik.

Ezek mellett új forrásokat kell keresni. A nem hagyományos gáz, amelyet a Makói árokban együtt kezdett a MOL kutatni az ExxonMobil-lal erre nagyon jó példa.

Harmadrészt adott az új piacra való belépés lehetősége. A CEZ-zel kötött megállapodás lehetővé teszi a Társaság az energiapiac felé történő nyitást.

Az Ománi Olajipari Vállalattal kötött megállapodás az erőforrásokkal rendelkező országok partnerként való kezelésének legjobb példája, ami segíti a harmadik piacon történő fellépést is.

Az INA-ban való kontroll megszerzését a MOL úgy kívánja elérni, az ország ellátási biztonságát ne veszélyeztesse.

A globális felmelegedés kérdésére a MOL három területen próbál választ adni: a geotermikus energia kutatásában, a második generációs bio-dízel kutatásban és egy európai projekt keretében a szén-dioxid kimerült gázmezőkben való tárolásának vizsgálatában.

A Társaság növekedése három pilléren nyugszik.

Az organikus növekedésen, amely segítségével 6,5%-os éves átlagos EBITDA-növekedést kíván elérni a Társaság 2011-ig.

Az akvizíciókon, hiszen mind az upstream mind a downstream területén meg kell ragadni minden olyan lehetőséget, amely értéket teremt, és nemcsak a növekedés öncélúságát szolgálja.

És a partnerségeken olyan partnerekkel, akik komplementer képességekkel és tevékenységgel rendelkeznek, hogy a cég új piacokra vagy új iparágakba tudjon a Társaság belépni.

Ez a három pillér, amelyen a MOL jövőbeli stratégiája nyugszik, természetesen a hatékonyság további növelése mellett.

Kiemelve a legfontosabb partneri együttműködések:

Az INA partnerség révén az upstream területen lehetőség nyílna a költségek és a kockázatok közös vállalására és tudástranszferre, míg az INA finomítói fejlesztéseinek befejezése után 5 kitűnő finomítót együtt, összehangolva működtetne a Társaság, amivel jelentős szinergiák lennének elérhetők.

A CEZ-zel történő együttműködés keretében két 800 MW kapacitású erőmű épül, amely nemcsak a két finomítót látja el növelve ezzel energiintegritásunkat, de lehetőséget nyújt az áram-piacra történő belépésre is.

Az ExxonMobil együttműködés is nagy jelentőségű, hiszen a kutatási program által megcélzott ipari vagyont több mint 340 milliárd köbméter gáz. Amennyiben sikeres a kutatás a magyarországi gáztermelés 20-30 évig szinten tartható lenne.

Az ománi partnerség segíti a harmadik piacokon történő jobb fellépést. A partner bízik a MOL stratégiájában, a stratégia megalapozottságában és abban, hogy együtt további növekedést lehet biztosítani. A partnerség révén erősödik a MOL közel-keleti és közép-ázsiai pozíciója.

A NETS kezdeményezéssel tavaly decemberben kereste meg Társaságunk 8 ország gázszállító vállalatát. A közös, független gázszállító vállalkozás gyorsítaná az infrastrukturális beruházásokat, növelné a versenyt és értéket teremtene amellet, hogy növelné az ellátásbiztonságot.

A korábban publikált organikus növekedési stratégiából látható, hogy a Társaság jelenlegi eszközeire támaszkodva is éves átlagban 6,5%-os növekedést kíván elérni 2011-ig.

A downstreamtól 5%-os növekedés várható. A hidrokraak projekt 1,3 millió tonna/évvel fogja növelni gáz- és tüzelőolaj termelést, így a gáz- és tüzelőolaj kihozatal a jelenlegi 44%-ról 2011-re 53%-ra emelkedik várhatóan. Ez óriási jelentőségű akkor, amikor egész Európa dízel hiánnyal néz szembe.

Az upstreamben a növekedés 6% körül várható; alapja a korábban megkutatott illetve megvásárolt pakisztáni illetve orosz mezők intenzív termelésbe állítása.

Legnagyobb növekedés (10%) a gáz üzletágban várható, hiszen a tranzit volumenek jelentősen növekednek a jövőben a román-magyar és a horvát-magyar gázvezeték tervezett összekötése révén.

A petrolkémia 8%-os várható növekedése is igen jelentős, ami főleg a Slovnaft és a TVK integrált működtetésében rejlő szinergiák kiaknázásából fakad.

A növekedési adatok a 2006-os premisszákon alapulnak. Brenti olaj ár 65 dollár/barrel, benzin crack spread 127 dollár/tonna, dízel crack spread 116 dollár/tonna. Ma ennél jóval magasabbak az árak, ami szintén azt jelzi, hogy olyan upside van a meglévő portfólióban, amely garantálhatja a részvényeseknek a megígért növekedést.

A MOL nyitott az akvizíciós lehetőségekre is, azonban szelektál és csak a pénzügyileg megalapozott tranzakciókat hajtja végre. A downstreamben az olaszországi belépés után további mediterrán eszközök megszerzését célozza meg a Társaság, míg upstreamben alapvető képességeit kihasználva törekszik akvizíciók révén készleteinek és termelésének növelésére a core területeken.

A MOL árfolyama 5 év alatt 437%-kal nőtt szemben az Österreichische Mineralölverwaltung (ÖMV) 340%-os árfolyam növekedésével. A szám egyértelműen mutatja, hogy mire képes a MOL. Ez a fenntartható növekedés és a részvényesi érték folyamatos növelése.

Hernádi Zsolt:

Bejelenti, hogy az **első napirendi pont** keretében „A könyvvizsgáló jelentése az Igazgatóság által előterjesztett 2007. évi beszámolókról, hitelesítő záradék.” kérdést tárgyalja a közgyűlés.

Felkéri Szilágyi Juditot a MOL Nyrt. könyvvizsgálóját, hogy a jelentést ismertesse a közgyűléssel.

Szilágyi Judit:

Az Ernst & Young Kft., mint a MOL Nyrt. és a MOL Csoport könyvvizsgálója elvégezte a 2007. december 31-i konszolidált és egyedi pénzügyi kimutatások könyvvizsgálatát. A könyvvizsgálatot a magyar nemzeti könyvvizsgálati standardok, a magyar hatályos törvények és rendelkezések, valamint a nemzetközi könyvvizsgálati standardok előírásai szerint végezte el a könyvvizsgáló.

A konszolidált éves beszámoló a nemzetközi pénzügyi beszámolási standardok, azaz az IFRS, az egyedi pénzügyi kimutatások a magyar számviteli törvény és egyéb releváns törvények és rendelkezések alapján készült. A pénzügyi kimutatások elkészítése a társaság vezetőségének felelőssége, a könyvvizsgáló felelőssége a pénzügyi kimutatások véleményezése, a könyvvizsgálat alapján.

Meggyőződése, hogy az elvégzett munka megfelelő alapot nyújt a könyvvizsgálói vélemény megadásához.

Ezek alapján mind az IFRS alapján készített konszolidált kimutatásokra, mind a magyar számviteli törvény alapján készített egyedi pénzügyi kimutatásokra tiszta könyvvizsgálói vélemény került kiadásra, mely szerint mind a konszolidált, mind az egyedi pénzügyi kimutatások megbízható és valós képet mutatnak a Társaság, Csoport, illetve a Társaság 2007. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről.

A magyar számviteli törvény szerint készített egyedi pénzügyi kimutatásokra adott könyvvizsgáló jelentés tartalmaz egy figyelemfelhívást arra vonatkozóan, hogy a Társaság a mezőfelhagyási céltartalék nemzetközi iparági gyakorlatának megfelelő elszámolás során élt a Számviteli Törvény IV/4. bekezdésében foglaltakkal, a megbízható és valós kép bemutatása érdekében. A könyvvizsgálói jelentést a részvényesek teljes mértékben megismerhették.

A jelentéssel kapcsolatos részvényesi kérdésekre szívesen válaszol.

Hernádi Zsolt:

Bejelenti, hogy az **első napirendi pont** keretében "A Felügyelő Bizottság jelentése a 2007. évi beszámolókról és az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatról" kérdés megtárgyalása következik.

Felkéri dr. Kupa Mihály urat, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy kiegészítéseit, amely tartalmazza az Audit Bizottság számviteli törvény szerinti beszámolóra vonatkozó véleményét is, ismertesse a közgyűléssel.

Dr. Kupa Mihály:

A Felügyelő Bizottság a törvényekben előírt kötelezettségeinek megfelelően végezte feladatát. Jelentését az Igazgatóság beszámolója, a könyvvizsgálók véleménye és tervezett, folyamatos évközi ellenőrzések alapján alakította ki és folyamatosan támaszkodott az Audit Bizottság munkájára is. E munka keretében valamennyi fő szegmenst, fő tevékenységet áttekintett a Felügyelő Bizottság 2007-ben.

Részletesen foglalkozott a Felügyelő Bizottság a MOL Csoport üzleti helyzetével, a Csoport és az üzletek stratégiai fejlődésével. A testület számos egyéb témát és kérdést is vizsgált az Igazgatóság döntéseit követően, és új feladatként jelentkezett az Audit Bizottság és a Felügyelő Bizottság részére a fenntartható fejlődés jelentés, amelyet most először bocsátott ki, és annak auditálása is.

A MOL Nyrt. Kelet-közép Európa vezető integrált kőolaj- és gázipari társasága, magyarországi piacvezető. Az anyavállalat 1841,5 milliárd forintos, és a Csoport 2594 milliárd forintos nemzetközi pénzügyi beszámolási standardok IFRS szerinti nettó árbevételével az ország legnagyobb vállalata. A MOL részvények forgalommal súlyozott tőzsdei átlagárfolyama 2006-hoz képest 15,4%-kal emelkedett és 25.089,- Ft volt 2007-ben. Ez 2006-ban 21.745,- Ft volt. A 2007. december 31-i záróárfolyam 24.495,- Ft volt.

A Társaság 2007. évi beszámolója megbízható és valós képet nyújt a gazdálkodásról. A beszámoló alapjául szolgáló könyvvezetés az Audit Bizottság jelentésével is alátámasztva a számviteli törvény előírásainak megfelelően, a Társaság számviteli politikájával összhangban készült. A mérleg valamennyi adata analitikus nyilvántartással alátámasztott. Adófizetési kötelezettségeinek megállapítása és befizetése a hatályos jogszabályoknak megfelelően történt.

A MOL Csoport konszolidálásába teljes körűen 86, equity módszerrel, részlegesen további 19 társaság került bevonásra. A tulajdonosi szerkezet az elmúlt év során változott, 2007 végén a külföldi intézményi befektetők aránya 31,7%-ra csökkent, míg az OMV 20,2%-ra növelte részesedését. Továbbá a BNP Paribas 8,3%, a Magnolia 5,5%, az MFB Zrt. 10%, az OTP Nyrt. 9,2% részesedéssel rendelkezett 2007 végén a vállalatban. A hazai intézményi- és magánbefektetők tulajdona 6,8%. 2007. december 31-én a vállalat saját részvény állománya 8,3% volt.

Az Igazgatóság 2007. június 22-ei döntései alapján a Társaság tőkeoptimalizációs programba kezdett, a vállalat tőkeszerkezetének hatékonyságjavítása érdekében. A Felügyelő Bizottság minden egyes ülésén tájékoztatót kapott erről a programról, a program állásáról és egyhangú határozattal támogatta ennek a programnak a végrehajtását. A Felügyelő Bizottság támogatja az Igazgatóság 2007. évre vonatkozó 85 milliárd forint bruttó osztalékfizetési javaslatát. A Felügyelő Bizottság a MOL Nyrt. 2007. évi auditált beszámolóját 2700 milliárd forint mérleg-főösszeggel, 217 milliárd forint adózott eredménnyel és 260 milliárd lekötött tartalékkal, a MOL Csoport 2007. évi auditált IFRS konszolidált beszámolóját 2421 milliárd forint mérlegfőösszeggel és 258 milliárd forint részvényesekre jutó eredménnyel a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Ezen beszámolók nem tartalmazzák a közgyűlésen elfogadásra javasolt osztalék eredményre gyakorolt hatását.

Hernádi Zsolt:

Bejelenti, hogy az **első napirendi pont** keretében „Döntés a Társaság számviteli törvény szerinti 2007. évi anyavállalati és IFRS alapján elkészített konszolidált éves beszámolóinak elfogadásáról, az adózott eredmény felhasználásáról, az osztalék mértékéről” kérdés megtárgyalása következik.

Megkéri Molnár József urat, a Társaság pénzügyi vezérigazgató-helyettesét, röviden ismertesse az Igazgatóság osztalék fizetésére vonatkozó javaslatát.

Molnár József:

A MOL öt éves stratégiájában határozott nyilatkozatot tett közzé a Társaság azon szándékáról, hogy az osztalékfizetést 2010-ig a versenytársakéhoz igazítja. A stratégia meghirdetésekor ez a normalizált eredmény 30%-a volt. Emellett az Igazgatóság 2007. júliusában nyilvánosságra hozta döntését arról, hogy összhangban az iparági trendekkel, 2008-tól a normalizált eredmény 40%-ára kívánja növelni az osztalék-kifizetési rátát a befektetési lehetőségek függvényében.

A tavalyi év normalizált, TVK részvények akvizícióján elért nyereség és az E.ON által fizetett vagy fizetendő utólagos ármódosítás nélküli eredménye 210,4 milliárd forint, mely után a 40%-os kifizetési ráta 85 milliárd forintos osztalék kifizetést jelentene. Ennek megfelelően az Igazgatóság 85 milliárd forint osztalékfizetést javasol a közgyűlésnek 2008-ban a 2007. üzleti évre vonatkozóan.

A saját részvényre eső osztalék az osztalékra jogosult részvényesek között részvényeik arányában kerüljön kifizetésre. Osztalékként kifizetésre nem kerülő eredmény az eredménytartalékba kerüljön átsorolásra.

Hernádi Zsolt:

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az elhangzott beszámolóval, jelentésekkel, kiegészítésekkel és javaslatokkal kapcsolatos kérdéseiket most tehetik fel.

Mielőtt azonban ezt megtennék, felkéri az OMV jelenlévő képviselőjét, hogy a napirendi ponthoz írásban is előterjesztett részvényesi kérdéseket ismertesse a részvényesekkel.

OMV Proterra részvényes képviselőjében Oliver Dillenz angol nyelvű felszólalása szavazógép nélkül:

Kérdezi az elnök úrtól, hogy mely kérdések kapcsolódnak ehhez a napirendhez?

Hernádi Zsolt:

Kéri a részvényestől, hogy az írásban benyújtott kérdéseket szíveskedjen felolvasni, azt, amit a Szecskay Ügyvédi Irodán keresztül juttatott el az OMV az Igazgatósághoz. A kérdések felsorolására azért van szükség, hogy azokat megismerhessék a közgyűlésen résztvevő részvényesek, részvényesi képviselők és az egyéb meghívottak.

OMV Proterra részvényes képviselőjében Oliver Dillenz angol nyelvű felszólalása szavazógép nélkül:

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az összes kérdést, amelyet az OMV feltett az Igazgatóság részére, fel fogja olvasni, egyben elnézést kér a hosszú lista miatt, de az OMV-nek ilyen sok kérdése van.

Először is tájékoztatást kér az Igazgatóságtól a következő megállapodásokkal kapcsolatosan: Az MFB Investtel 2007. július 2-án kötött részvénykölcsön-szerződésről.

OMV International Services GmbH részvényes képviselőjében dr. Posztl András szavazógép nélkül:

Technikai kérdésként indítványozza, hogy a tolmácsok munkájának megkönnyítése érdekében odaadja magyarul a kérdéseket, a fordítás megkönnyítése érdekében.

Hernádi Zsolt:
Természetesen.

OMV Proterra részvényes képviselőjében Oliver Dillenz angol nyelvű felszólalása szavazógép nélkül:

Tájékoztatást kér az Igazgatóságtól a következő megállapodásokkal kapcsolatosan: Az MFB Invest Zrt-vel 2007. július 2-án kötött részvénykölcsön-szerződésről, amelyet 2007. július 3-án jelentett be a MOL 10 millió 933 MOL részvényről. A 2007. június 22-én bejelentett OTP Bank Nyrt-vel kötött részvénykölcsönzési szerződésről, minden kiegészítő megállapodással együtt. A BNP Paribas SA-val 2007. december 13-án kötött opciós szerződésről minden kiegészítő megállapodással együtt. Bizonyos MOL részvények monetizálásáról szóló szerződésről a Magnolia Finance Ltd-vel. A CEZ MH BV-vel 2007. szeptember 20-án kötött részvényvásárlási megállapodásról, minden kiegészítő megállapodással együtt.

A fenti Releváns Megállapodásokkal kapcsolatban az alábbiak vonatkozásában kéri az Igazgatóság tájékoztatását:

1. A Releváns Megállapodások hatályos rendelkezései szerint ki viseli a MOL részvények árfolyamának változásával kapcsolatos gazdasági kockázatot?
2. A Releváns Megállapodások hatályos rendelkezései szerint ki jogosult osztalékra, továbbá ezen megállapodások alapján eddig kik részesültek osztalékban?
3. A Releváns Megállapodások alapján az MFB Invest Zrt., az OTP Bank Nyrt., a BNP Paribas SA, a Magnolia Finance Ltd. és a CEZ MH BV teljes körűen és szabadon szavazhatnak a tulajdonukban lévő MOL részvények alapján? Az Igazgatóság részletezze mindazon körülményt, amelyre válaszáat alapozza.
4. A Releváns Megállapodások alapján az MFB Invest Zrt., az OTP Bank Nyrt., a BNP Paribas SA, a Magnolia Finance Ltd. és a CEZ MH BV teljes körűen és szabadon átruházhatja-e a MOL részvényeket, ideértve a nyilvános vételi ajánlat keretében történő értékesítést is?
5. Mi a pénzügyi eredménye (adózás előtti eredmény vagy veszteség) az egyes Releváns Megállapodásoknak a Társaság (MOL-Csoport) számára, ha feltételezzük, hogy ezen megállapodások a jelenleg hatályos tartalmuk szerinti időtartam végéig hatályban maradnak?
6. Mik az egyes Releváns Megállapodások éves, továbbá kumulált adózási következményei a Társaság (MOL-Csoport) számára, ha
 - (a) ezen megállapodások a jelenleg hatályos tartalmuk szerinti időtartam végéig hatályban maradnak?
 - (b) ha ezen megállapodások megszüntetésre kerülnek?
7. A Társaság (vagy a Társaság bármely kapcsolt vállalkozása) és az MFB Invest Zrt., az OTP Bank Nyrt., a BNP Paribas SA, a Magnolia Finance Ltd. és a CEZ MH BV (ideértve ezen személyek kapcsolt vállalkozásait is) között a 2007. év folyamán megkötött valamennyi megállapodás, ideértve a Releváns

Megállapodásokat is, megfelel a független felek közötti szerződések elvének (arm's length principle)?

8. Részletesen ismertessen az Igazgatóság minden olyan körülményt, amely az egyes Releváns Megállapodások tárgyát képező részvényeknek a saját részvényként történő kezelését indokolja az IFRS szabályok szerint.
9. Az egyes Releváns Megállapodásokra eső finanszírozási költségek mértéke összhangban áll a Társaság egyéb fennálló finanszírozási megállapodásai szerinti finanszírozási költségekkel?

OOO Megállapodások:

10. Az OOC Rendkívüli Tájékoztatásokban hivatkozott az OOC-val kötött stratégiai együttműködési szerződés alapján a 2008. március 12-én az Oman Oil Budapest Limited-del („OOBL”) történt részvényátruházás eredményeképpen kapott-e a MOL készpénzt a 8 %-os részvénycsomag átruházásáért? Amennyiben igen, akkor mekkora összeget, és az hol került elhelyezésre?
11. A MOL milyen eszközöket fog szerezni az OOC-tól vagy az OOBL-től (vagy az OOC bármely más kapcsolt vállalkozásától)? Ezen eszközök miért vonzóak a MOL számára? A megszerezni kívánt eszközök között vannak-e az OOC Kazahsztánban található eszközei? Amennyiben igen, milyen eszközök ezek?
12. A MOL hogyan kívánja kezelni az OOC eszközein fennálló elővásárlási joggal kapcsolatos problémát?
13. Az OOC-val kötött megállapodás tárgyát képező tranzakcióról, különösen pedig a releváns eszközök értékéről szerzett-e be az Igazgatóság neves pénzügyi intézménytől szakértői értékelést.
14. Mi az oka annak, hogy az OOBL részére eladott részvények vételára 32.000,- Ft/részvény alatti volt?
15. Miért került sor a részvények átruházására azt megelőzően, hogy megállapodtak volna az átruházandó eszközökben és azok értékében? Ezzel kapcsolatban miért nem írtak alá a felek egyetértési nyilatkozatot (Memorandum of Understanding-et)?
16. Az OOBL által megszerzett 8 %-os részvénycsomagra van-e meghatározott ideig szóló átruházási korlátozás?
17. Van-e szavazási megállapodás az OOBL részére átruházott részvénycsomaggal kapcsolatban?

Osztalékfizetés:

18. A 2007. évi osztalékfizetés kapcsán a MOL Igazgatósága saját részvényként kezeli-e az MFB Invest Zrt., az OTP Bank Nyrt., a BNP Paribas SA, az ING Bank N.V., a Magnolia Financie Ltd. és a CEZ MH BV tulajdonolt MOL-részvények bármelyikét? Ha igen, akkor pontosan mely részvényeket és miért.

Felelős társaságirányítási jelentés:

19. A MOL-Csoport felelős társaságirányítási jelentése kapcsán:

- (a) A Társaság könyvvizsgálója az Ernst & Young pontosan milyen „egyéb nem audit” és „adótanácsadói” szolgáltatásokat nyújtott a Társaságnak a 2007. év során, összesen 79 millió forint, illetve 16 millió forint értékben (ld. Közgyűlési Dokumentum 60. oldal táblázat)?
- (b) A bennfentes kereskedelemmel összefüggésben (ld. Közgyűlési Dokumentum 60-61. oldal) miért nem szerepel a jelentésben az a tény, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete 2007. december 11-én megbírságolta a Társaságot bennfentes kereskedelemért?
- (c) A Felelős Társaságirányítási Nyilatkozat A 2.6.1 pontjával (ld. Közgyűlési Dokumentum 63. oldal) kapcsolatban: melyek voltak ezek az ügyletek, az Igazgatóság mely tagjainak volt jelentős érdekeltisége és miben állt a szóban forgó jelentős érdekeltiség?
- (d) Amennyiben igaz a Felelős Társaságirányítási Nyilatkozat A 4.1.1 pontja (ld. Közgyűlési Dokumentum 63. oldal) kapcsán adott válasz, akkor az Igazgatóság miért nem cáfolta soha azokat a sajtóban megjelent állításokat, miszerint az Igazgatóság a Társaság által kibocsátott részvények megközelítőleg 40 %-át irányítja (többek között a Releváns Megállapodások révén)?
- (e) A Felelős Társaságirányítási Nyilatkozat A 4.1.4 pontjával kapcsolatban: melyik cég az Igazgatóság által ezen pont kapcsán hivatkozott „londoni független befektető kapcsolatok tanácsadó cég”?

Elnézést kér ezért a sok kérdésért, sajnos a MOL vezetése a múltban nem kívánta megválaszolni ezeket a kérdéseket, így ezt a fórumot kell erre igénybe vennie. A kérdések a MOL vezetése és a többi érdeklődő számára is elérhetőek.

Hernádi Zsolt:

Felhívja a részvényesek figyelmét, hogy az elhangzott beszámolóval, jelentésekkel, kiegészítésekkel és javaslatokkal kapcsolatban további kérdéseiket feltehetik.

Polgári Ingatlan Kft. képviselőjében dr. Fintha-Nagy Ádám:

Szavazógépének száma: 165.

Azt gondolja, hogy valamennyi részvényes érdeke a közgyűlés szabályszerű lefolytatása. Az elnök úr a közgyűlés megnyitásakor rögzítette, hogy a közgyűlés nyelve magyar. Az egy gesztus értékű, hogy az Igazgatóság biztosítja a magyarul nem beszélő részvényesek számára az angol tolmács lehetőségét, de nem lehet elzárni az angolul viszont nem jól, nem megfelelően, vagy egyáltalán nem beszélő részvényeseket attól, hogy egy esetleges angol nyelvű felszólalással kapcsolatban ne tudjanak véleményt formálni. Ennek megfelelően kéri az elnök urat, hogy hívja fel a részvényesek figyelmét arra, hogy aki felszólal a közgyűlésen, magyar nyelven tegye meg az indítványait és észrevételeit.

Hernádi Zsolt:

A részvényesi képviselő felszólalása ügyrendi jellegű és elképzelhető, hogy további felszólalások lesznek idegen nyelven, ezért a felszólalással kapcsolatban kifejti, hogy az

Igazgatóság nem tilthatja meg, hogy bárki, bármilyen nyelven – az itt lévő tolmácsolás mellett – megtegye észrevételeit, kérdéseit. Határozati javaslatot érvényesen azonban csak magyar nyelven lehet tenni. Azt tudja csak feltenni szavazásra, amely jogszerű és magyar nyelven került benyújtásra vagy elmondásra.

OMV Proterra részvényes képviselőjében Oliver Dillenz angol nyelvű felszólalása szavazógép nélkül:

A részvényesek elnézését kéri, hogy újra 4-5 percig fog beszélni, reméli, az elnök úr is lesz olyan udvarias, hogy nem szakítja félbe.

A 2007-es üzleti év lezárásával kapcsolatban és a MOL Igazgatóság jelentéséhez kapcsolódóan az OMV nevében a következő megállapításokat teszi:

Az OMV szerint a MOL Igazgatósága szándékosan semmibe veszi a független részvényesek jogait. Az elmúlt 10 hónapban mutatott tevékenységei folyamatosan ellentétesek voltak a társaságirányítás legalapvetőbb elveivel, és ami a legrosszabb, az Igazgatóság a társaság forrásait felhasználva kívánja megszerezni az ellenőrzést a Társaság felett.

Úgy véli, hogy az Igazgatóság befolyásolja a Társaság teljes részvényeinek több, mint 40%-át. Ezt a véleményt, amelyet a piacok nagy része is vall, a MOL Igazgatósága soha nem utasította vissza. Röviden, a részvényesi érték és jogok is csorbultak. Erre konkrét példákat mond. Véleménye szerint a Társaság vagyonát használják arra, hogy irányítsák a vállalatot. 2007. júniusában a MOL nagyszabású részvényvásárlási programba kezdett, épp abban az időben, amikor az OMV emelte részesedését a MOL-ban és jelezte szándékát a szorosabb együttműködésre. Azóta a MOL 19 millió saját részvényét vásárolta vissza, ami a MOL részvényeinek 17%-a. A MOL vezetése figyelmen kívül hagyta a 10%-os saját részvény-limitet, amit a közgyűlés hagyott jóvá 2007. április 26-án azzal, hogy folyamatosan kihelyezte részvénykölcsönzési megállapodásokkal a vásárolt saját részvényeket „menedzsment-barát” szervezetekhez, mint az OTP, MFB. Ezen túlmenően, véleménye szerint az így kihelyezett részvényekhez kapcsolódó szavazati jogok gyakorlására a menedzsment javaslatai alapján kerül sor. Ezek a részvényvásárlási- és kölcsönszerződések követték az utóbbi évek részvényátruházásait, nevezetesen a BNP Paribas és Magnolia ügyleteket. Ezen ügyleteknél a MOL menedzsment megtartotta a kontrollt az érintett részvények fölött, vagy put-call megállapodásokkal, vagy még kevésbé transzparens ügyletekkel, mint pl. a Magnolia, ahol a megállapodások szerint a tulajdonos az Igazgatósággal egyformán szavaz, akkor is, ha ez ellentétes a tulajdonosok többségének akaratával.

Stratégiai szövetség a CEZ-zel. 2007. decemberében a MOL Igazgatósága stratégiai szövetségre lépett a CEZ-zel. Annak ellenére, hogy a tranzakció nem igényelt tőkebefektetést, a MOL Igazgatósága döntése értelmében a CEZ-hez került a MOL részvényeinek 7%-a. Ez vagy egy 18.500 Ft-os részvényenkénti részvényértékesítésnek, vagy egy „részvényparkoltatásnak” minősíthető, ami alapján a MOL úgy ruház át 7%-os részesedést a CEZ-nek, hogy megtartja a szavazati jogok ellenőrzését. A MOL menedzsmentje nem tette közzé ezen megállapodások részleteit a részvényesek számára. Elemzőkkel történt konferencia-hívás során a CEZ elismerte a szavazati megállapodás létezését, amelynek elismerését a MOL vezetése eddig megtagadta. Stratégiai szövetség az Oman Oil-lal. A közelmúltban a MOL menedzsment 8%-nyi MOL részvényt értékesített az Oman Oil részére azon részvények felhasználásával, amelyeket a MOL az elmúlt 10 hónapban vásárolt vissza. Az eddig meg nem nevezett eszközökért kb. 22.500 Ft/részvény árfolyamon fizetett a MOL. Ez alatta van annak az átlagnak, amelyért a MOL menedzsmentje az elmúlt 10 hónapban visszavásárolt részvényeket, ezzel alátámasztva a részvényvásárlások és az Oman Oil-lal való részvénytranzakció öncélú, értékromboló mivoltát. A MOL Igazgatósága sietve bonyolította le a tranzakciót az eszközökről, azok átadásának idejéről való tájékoztatás nélkül.

Hogy tudja a MOL Igazgatósága ezen grémium előtt igazolni azt a bizalmat, amit a részvényesek biztosítottak?

Ez csak néhány példa arról, hogy a MOL vezetése hogyan próbálja kivenni az irányítást a részvényesek kezéből. Bár Magyarország nemrégben az EU tagja lett, az Igazgatóság semmibe veszi a társaságirányítás nemzetközi alapelveit. Visszautasítja a független részvényesek jogait, a saját határain túl történő látást, és sikertelen a jövőbe vezető hiteles stratégia kialakításában. Abban az időszakban, amikor Magyarország gazdasági és politikai problémákkal küzd, különösen fontos lenne a nemzetközi sztenderdek követése. Annak ellenére, hogy a jogosan előterjesztett napirendi pont javaslatokat a MOL Igazgatósága elutasította, fontosnak tartja, hogy az Igazgatóság megválaszoljon pár egyszerű kérdést a MOL érintettjeinek:

Első kérdés: A társaságirányítás nemzetközi sztenderdjeinek figyelmen kívül hagyásával és folyamatosan figyelmen kívül hagyva azon részvényesi jogokat, hogy dönthessenek a Társaság jövőjéről, biztosítja-e az Igazgatóság a törvényben előírt jogokat számunkra, a vállalat tulajdonosai számára?

Második kérdés: Hogyan igazolja az Igazgatóság azon eljárását, amely révén a MOL részvényeseitől, tulajdonosaitól az Igazgatóság menedzsmentje egy szűk körének kezébe adta a Társaság fölötti irányítást, miközben végig azt hangoztatta, hogy a legszigorúbb vállalatirányítási elveket követi, különös tekintettel arra, hogy az említettek a Társaság vagyonából történnek?

Harmadik kérdés: Hogyan igazolja a Társaság azon részvényügyleteket, ahol a részvények ára alacsonyabb volt, mint az OMV szándékolt ajánlati ára?

Negyedik kérdés: A MOL Igazgatósága jelezte, hogy a MOL értéke független vállalként 34-36.000 forint részvényenkénti ár körül van, hogyan és mikorra kívánja a MOL Igazgatósága a részvényesek számára ezt az értéket megteremteni?

Hernádi Zsolt:

Dillenz úr kérdéseire természetesen választ fog kapni, ha összegyűlt az e napirendi ponthoz tartozó összes kérdés.

Azonban most a közgyűlés elején felszólítja Dillenz urat, ill. az OMV-t - ismervé a kommunikációjukat -, hogy ne minősítse, ne ragasszon állandó jelzőt a részvényesek elé. A MOL Nyrt-nek részvényesei vannak, kéri, hogy a jövőben részvényesekről beszéljenek.

Tekintettel arra, hogy további kérdés nincs, az OMV által írásban benyújtott 19 kérdésre és néhány alkérdésre megkéri dr. Kara Pált, hogy adja meg a választ, majd ezt követően a szóban ismertetett négy kérdést fogja megválaszolni.

Dr. Kara Pál:

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az idő spórolása érdekében a kérdéseket még egyszer nem olvassa fel, csak a válaszokat. Helyenként kissé terjedelmes lesz a válasz, de ezt annak reményében teszi, hogy az OMV által feltett kérdéseket minden tekintetben jól válaszolja meg.

Válasz az első kérdésre:

Az MFB Invest Zrt.-vel és az OTP Bank Nyrt.-vel a Társaság értékpapír-kölcsön szerződést kötött. Az értékpapír-kölcsön szerződés jellemzői szerint a Társaság a szerződésben meghatározott részvénytulajdonosok tulajdonjogát a kölcsönvevő részére átadta, a kölcsönvevő a lejáratkor ugyanannyi azonos jogokat megtestesítő értékpapírt köteles visszaszolgáltatni. Amennyiben ezt nem teljesíti, az értékpapír visszaszolgáltatáskori tőzsdei ára alapján kártérítési kötelezettséggel tartozik. A kölcsön ideje alatt a részvények árfolyamváltozásának a kockázatát a kölcsönvevő viseli.

A BNP Paribas SA-val kötött szerződés tekintetében a MOL 2007. december 13-án adott tájékoztatása a részvényesekhez kapcsolódó gazdasági

kockázatokra az alábbiak szerint kitért, így a kért információ a részvényesek rendelkezésére áll: „Ezen szerződések értelmében a BNP által tulajdonolt bizonyos MOL részvényeket érintő opciós jogok 2009. június 18-ig terjedő időszakra, kiterjesztésre kerülnek. A tranzakció zárását követően a MOL egy amerikai típusú vételi opciót kap a BNP-től arra, hogy 8.957.091 „A” sorozatú MOL részvényt a BNP-től megszerezzen és a BNP egyúttal egy európai típusú eladási opciót kap a MOL-tól, amely alapján ugyanezen mennyiségű MOL részvényeket eladhatja a MOL-nak.

Az opciós vételi és eladási ár 7.552.874 részvényre (A részlet) vonatkozóan részvényenként 34,78583 USA dollár, míg 1.404.217 részvényre (B részlet) vonatkozóan részvényenként 109,83794 USA dollár. Ezen árak a 2005. december 23-án (A részlet) illetve 2006. április 10-én (B részlet) aláírt megállapodásokon alapulnak.”

A Magnolia Finance Ltd-vel kötött swap szerződésre vonatkozóan a Társaság 2006. március 14-i tájékoztatása a részvényekhez kapcsolódó gazdasági kockázatokra az alábbiak szerint kitért, így a kért információ a részvényesek rendelkezésére áll: A MOL „részvény adásvételi szerződést írt alá a tulajdonában lévő 6.007.479 darab „A” sorozatú MOL törzsrészvény 20.515 Ft/részvény áron történő értékesítéséről a Magnolia Finance Limited („Magnolia”) ... részére. ...

A MOL a saját részvények értékesítésével egyidejűleg megállapodott swap szerződés aláírásában a Magnolia-val, amely alapján a MOL-t az opciós jog gyakorlását megelőző meghatározott időszak forgalommal súlyozott átlagárán vételi jog illeti meg az összes vagy egyes MOL törzsrészvényekre bizonyos korlátozott esetekben. Továbbá amennyiben az Átváltható Értékpapírok tulajdonosai a fenti időszak alatt nem, vagy nem teljes mértékben élnek átváltási jogukkal, az Átváltási Időszak végén, majd ezt követően negyedévenként, a MOL jogosult vételi joga gyakorlásával az átváltásra nem kerülő törzsrészvények megvásárlására. Amennyiben a Magnolia 2016. után az Átváltható Értékpapírok bevonásáról dönt és a MOL törzsrészvények bevonáskori piaci ára 101,54 euró / MOL részvélynél alacsonyabb, a MOL megtéríti a két ár különbségét. „

A CEZ MH BV-vel kötött szerződésre vonatkozóan a Társaság 2007. december 20-án kiadott tájékoztatása a részvényekhez kapcsolódó gazdasági kockázatokra az alábbiak szerint kitért, így a kért információ a részvényesek rendelkezésére áll: „A stratégiai szövetség megerősítése érdekében a CEZ 30 ezer forintos részvényenkénti árfolyamon 7.677.285 „A” sorozatú MOL részvényt (7%-os részesedést) vásárol. A közös vállalat versenyhivatali engedélyének megszerzéséig a vételár egy escrow számlára kerül. A részvényvásárlási tranzakció lezárását követően a MOL 1.392.734 „A” sorozatú és 578 „C” sorozatú MOL törzsrészvénnyel fog rendelkezni. Ezzel egyidejűleg a CEZ 20 ezer forintos részvényenkénti áron amerikai vételi opciót biztosít a MOL-nak. Az opció az aláírást követően három éven belül érvényesíthető. A CEZ szerződéskötési és éves opciós díjat kap, amely figyelembe veszi a lehívási árat és a tőke költséget.”

Az éves jelentés 157. oldala tartalmazza, hogy az opció éves díja 1.600 Ft részvényenként.

A fentiekén túl az egyes szerződésekben foglalt díjak értéke a szerződő felek üzleti titkát képezi.

Válasz a második kérdésre:

A Releváns Megállapodások alapján az osztalékra a Társaság Alapszabályának hatályos rendelkezése szerint az a részvényes jogosult, aki

az osztalék fizetéshez szükséges tulajdonosi megfeleltetéskor a részvények részvénykönyv szerinti bejegyzett tulajdonosa.

Válasz a harmadik kérdésre:

A Társaság és a MFB Invest Zrt., az OTP Bank Nyrt., a BNP Paribas SA., a Magnolia Finance Ltd. és a CEZ MH BV között nincsen szavazásra vonatkozó megállapodás.

Válasz a negyedik kérdésre:

A Társaságnak a MFB Invest Zrt-vel, és az OTP Bank Nyrt-vel kötött szerződéseiben nincsen olyan rendelkezés, amely tiltaná vagy korlátozná a részvények átruházását, beleértve a nyilvános vételi ajánlat keretében történő értékesítést is.

A Magnolia Finance Ltd. tekintetében a Magnolia vállalta a befektetői felé, hogy alapvetően MOL részvényekké válthatják át a kötvényüket, és a Magnolia a Társaság és a letétkezelő közötti szerződés, amelynek a tartalma üzleti titoknak minősül, ezt figyelembevéve szabályozza a Társaság opciós jogának gyakorlását. A CEZ-zel valamint a BNP-vel kötött szerződések az opciós jog biztosítására tartalmazznak a részvények átruházásra vonatkozóan korlátozásokat, amelyek részletes tartalma üzleti titoknak minősül.

Válasz az ötödik kérdésre:

A kérdésre adható válasz jövőbeli, bizonytalan eseményektől, jogszabályi és gazdasági környezettel függ, amely előrejelzésnek vagy becslésnek minősülne, ez nem tekinthető a Gt. 298.§ szerinti felvilágosítás kérésnek, így erre a részvényes felvilágosítás kérési joga nem terjed ki.

Válasz a hatodik kérdésre:

Hasonlóan az előző válaszhoz, a kérdésre adható válasz jövőbeli, bizonytalan eseményektől, jogszabályi és gazdasági környezettel függ, amely előrejelzésnek vagy becslésnek minősülne, ez nem tekinthető a Gt. 298.§ szerinti felvilágosítás kérésnek, így erre a részvényes felvilágosítás kérési joga nem terjed ki.

Válasz a hetedik kérdésre:

A Releváns megállapodások megfelelnek a független felek közötti szerződések elvének (arm's length principle). A Társaság a Magnolia Finance Ltd.-vel 2007-ben nem kötött megállapodást. A CEZ MH BV-vel (ideértve ezen személyek kapcsolt vállalkozásait is) a Társaság a 2007. év folyamán a Releváns Megállapodások, és a CEZ esetében az ahhoz kapcsolódóan kötött együttműködési megállapodás kivételével nem kötött más megállapodást. A Társaság az OTP Bank Nyrt-vel, BNP Paribas SA.-val, valamint az MFB Invest Zrt-vel a Releváns Megállapodásokon kívül az általuk nyújtott szolgáltatások tekintetében kötött megállapodásokat, amelyek szintén megfelelnek a független felek közötti szerződések elvének.

Válasz a nyolcadik kérdésre:

Amint azt az éves jelentés is tartalmazza (ld 129-132 oldal):

A MOL nem rendelkezik közvetlen vagy közvetett tulajdonosi részesedéssel vagy kontrollal a Magnolia-ban, de az IFRS szerinti beszámolójában konszolidálja a Magnoliát a SIC 12 – Konszolidálás: Speciális célú gazdálkodó szervezetek értelmezés követelményeinek megfelelően.

A MOL a tőkeszerkezet optimalizációs program keretében 17.861.856 db részvényt vásárolt vissza a piacon 2007. december 31-ig. Mind a visszavásárolt, mind pedig a harmadik feleknek kölcsönadott részvényeket a Társaság az IAS 32 Pénzügyi Instrumentumok – Bemutatás standard alapján saját részvényként mutatja be.

Az IFRS szerinti minősítés semmilyen módon nem befolyásolja a Gt. szerinti saját részvény szabályozást.

Válasz: a kilencedik kérdésre:

A szóban forgó Megállapodásokkal kapcsolatosan részletes, a releváns pénzügyi feltételeket is tartalmazó tájékoztatást adtunk a MOL Csoport 2007-es Éves Jelentésének 16. és 33. Jegyzetében, ill. a Magnolia-val kapcsolatos 2006. március 14-i tőzsdei bejelentésben és a kapcsolódó prezentációban. Ezen túlmenően megállapíthatjuk, hogy a Megállapodásokhoz kapcsolódó finanszírozási költségek mértéke tükrözi a megkötés pillanatában fennálló piaci helyzetet, a Társaság mindenkor pénzügyi helyzetét és az adott tranzakció pénzügyi karakterisztikáját, éppúgy, mint a Társaság egyéb fennálló finanszírozási megállapodásai esetében.

A következő blokkban a részvényes az Oman Oil Companyval 2008-ban kötött megállapodás tekintetében tett fel kérdéseket, melyre a következő választ adom:

A kérdések egy 2008-ban kötött megállapodáshoz kapcsolódnak. Azon túl, hogy a kérdések üzleti titok körébe tartozó részletekre vonatkoznak, a szerződés nem tartozik a 2007-es üzleti év lezárása napirendi pont alá, és így nem tartozik az Igazgatóság tagjai részére adandó felmentvény napirendi pont alá sem. Erre tekintettel a részvényest a felvilágosítási jog az Oman Oil Company-val 2008-ban kötött megállapodás kérdéskörben a Gt. 298.§-a alapján nem illeti meg.

A 2007-es osztalékfizetéssel kapcsolatosan a válasz a tizennyolcas kérdésre:

Amint a Társaság a korábbi hasonló tartalmú kérdés tekintetében már elmondta, a Releváns Megállapodások alapján az osztalékra a Társaság Alapszabályának hatályos rendelkezése szerint az a részvényes jogosult, aki az osztalékosztáshoz szükséges tulajdonosi megfeleltetésekor a részvények részvénykönyv szerinti bejegyzett tulajdonosa.

Az értékpapír-kölcsönszerződések biztosítják, hogy az osztalék gazdasági előnye a kölcsönnyújtót, és így közvetetten a részvényeseket illesse meg.

Arra vonatkozóan, hogy a 2007-es év osztalékosztásakor releváns időpontban ki lesz a részvénykönyvbe bejegyzett részvényes, a társaság értelemszerűen nem tud nyilatkozni.

A Felelős társaságirányítási jelentéssel kapcsolatosan a válasz a 19. kérdésre:

Az a) kérdésre adott válasz:

Az egyéb nem audit szolgáltatások legnagyobb tétele (58 millió Forint) egy közép-kelet-európai potenciális akvizíció pénzügyi és adózási átvilágításának díja volt. További 12 millió forint merült fel az más könyvvizsgáló cégek által auditált befektetések (ZMB, INA) esetében az E&Y által végzett, nemzetközi könyvvizsgálati standardok által megkövetelt munkapapír átvizsgálások vonatkozásában. A fennmaradó 9 millió forint olyan munkák vonatkozásában merült fel, amelyek nem az éves beszámoló könyvvizsgálatával kapcsolatosak, adótanácsadói szolgáltatások. Az E&Y-

gal fennálló adótanácsadói keretszerződés alapján számos egyedi, a MOL nemzetközi gazdasági tevékenységéből eredő adózási kérdés megválaszolására vette a Társaság igénybe (például egyedi szerződések adókockázatának vizsgálata, márkanév használatával kapcsolatos adó vélemény kiadása, külföldi illeték-, ÁFA és társasági adó szabályozás értelmezése stb.) az E&Y-t.

A b) kérdésre adott válasz:

A Társaság úgy véli, hogy ez az eljárás nem „a Kapcsolat a részvényesekkel, bennfentes kereskedelem címszó” alá tartozik. Egyébként a Társaság a Felügyelet eljárásáról már tájékoztatta a részvényeseket 2007. december 13-i közleményében.

Továbbá a Társaság éves jelentése az eljárásról szintén említést tesz, ld 153. oldalt.

A c) kérdésre adott válasz:

Az éves jelentés 164. oldala tartalmazza ezeknek a felsorolását.

A d) kérdésre adott válasz:

A Társaság minden szakmai fórumon (roadshow, konferencia-telefonok), közvetlenül, és minden saját részvényre vonatkozó hivatalos adatközlésében közvetetten is cáfolta azokat a sajtóban megjelent állításokat, miszerint az Igazgatóság irányítaná a Társaság által kibocsátott részvények megközelítőleg 40%-át. A Társaság Igazgatóságának azonban nem feladata az, hogy a sajtóban megjelenő értelmezések, véleménynyilvánítások kijavítását kérje.

A e) kérdésre adott válasz:

A Társaság által felkért tanácsadó cég a Citigate Dewe Rogerson. A vizsgálat egy rövid intervallumot, a 2007 szeptemberi októberi időszakot ölelte fel, azaz azt, amikor az OMV 2007. szeptember 25-i bejelentése a piacot felkavarta. A Társaság a részletes jelentést, tekintettel többek között arra, hogy a megkérdezettektől idézetek és várható üzleti döntéseik is szerepelnek benne, bizalmasan kezeli.

Hernádi Zsolt:

Kérdezi az OMV képviselőjét, hogy a válaszokkal kapcsolatosan kíván-e kérdést feltenni? Tekintettel arra, hogy további kérdés nincsen, megválaszolja az OMV által feltett másik négy kérdést is.

Bejelenti, hogy magyar nyelven hozzá is eljutottak az OMV Proterra részvényes képviselőjében Oliver Dillenz által ismertetett kérdések, és rögtön az elsőtől azt kell, hogy mondja, hogy nem érti a kérdést.

Hogyan gondolja Dillenz úr azt, hogy az Igazgatóság elvonja a részvényesektől a Társaság jövőjéről való döntést? A részvényesek itt ülnek, 66,74 százalékban képviseltetik magukat és döntenek pontosan arról, ami a részvényeseknek talán a legfontosabb egy adott évben, a Társaság jövőjéről. Ez történik jelenleg is. Úgyhogy nem nagyon tudja értelmezni a feltett kérdést. Főleg nem érti, az első napirendi ponthoz ez hogy kapcsolódik?

A kettes számú kérdést sem érti, mert nem tudja, hogy a részvényes képviselője mit ért szűk körön.

A Társaság legfőbb operatív irányító szerve a MOL Nyrt. Igazgatósága, amely nemzetközi megítélésben is igen komoly testületnek tekintendő. A tagjai is azoknak tekintik magukat és teljes felelősséggel látják el feladatukat. Az Igazgatóság, a részvényesek megbízásából, a részvényesek bizalmából, a részvényesek által megválasztva látja el ezt a tevékenységét. Az OMV-nek is, bárki másnak is az Igazgatóságot szavazatukkal lehet erősíteni, vagy lehet gyengíteni, vagy visszahívni a törvények és az Alapszabály értelmében. De mindaddig, amíg ez az Igazgatóság a törvények és az Alapszabály értelmében az összes érintett felé tartozó felelősséggel a tevékenységét ellátja, ne mondja, hogy valaki elvon jogokat.

Megjegyzi, hogy ő, mint elnök megkérdezhetné, hogy vajon ez a konkurenciának a hangja, vagy valójában a Társaság jövőjéért, a Társaság értéknöveléséért aggódó részvényeseknek a hangja-e?

Megítélése szerint az OMV képviselője leginkább azokról a dolgokról beszélt, amik miatt a Társaság nagyon fontosnak tartja a MOL értékteremtését és növekedését, hiszen ezeket a tranzakciókat a múltban és a jövőben is értékteremtésre használja fel.

A tekintetben, hogy az Igazgatóság a Társaság a fenti értékteremtést a Társaság tőkéjéből finanszírozta, illetve a Társaság vagyonából történt-e annak finanszírozása, az a dolga az Igazgatóságnak, hogy a Társaság vagyonát megfelelőképpen hasznosítsa.

Ebből tudta a Társaság elérni az eddigi eredményeket, és ebből kívánja elérni a jövőbeli eredményeket is.

Emlékezteti az OMV képviselőjét arra, hogy a múltban, amikor a Slovnaft-nál nagyon sikeres tranzakcióval Európa két legmodernebb finomítóját sikerült összehangoltan, jól működtetni, vagy amikor az INA-nál, a Társaság 25% +1 szavazatot megvásárolt a horvát államtól egy versenyben, mind a kettőben az OMV is részt vett, hiszen találkoztak a tárgyalásoknál.

Nem hiszi, hogy ezeket az ügyleteket értékvesztéses tranzakcióknak lehet nevezni, sőt ellenkezőleg, ezek értéket teremtenek.

Az OMV képviselője által megkifogásolt tranzakciókat szintén értékteremtés céljából hajtotta végre az Igazgatóság felelőssége teljes tudatában, annak tudatában, hogy az érvényben lévő és meghirdetett stratégiáját végrehajtja.

Az OMV harmadik kérdése, hogyan indokolja az Igazgatóság a részvényesek felé, hogy a közelmúltban végrehajtott saját részvény üzletek során az OMV által megtenni szándékozott nyilvános vételi ajánlatban szereplő, ám annál alacsonyabb áron értékesítette a részvényeit.

Felhívja az OMV részvényes figyelmét, hogy az OMV-t egyszer már megintette ezért a magyar pénzügyi felügyelet. Mind a mai napig legjobb tudomása szerint soha nem történt ui. nyilvános ajánlattétel a MOL Nyrt. részvényvásárlás érdekében a magyar társasági törvény és a magyar értékpapír törvény értelmében.

Annak tekintetében pedig, hogy ezek a tranzakciók milyen áron kerültek beárazásra és az Igazgatóság milyen ár alapon döntött, ismételten felhívja a figyelmet arra, hogy relatíve komplex tranzakciókról van szó és az Igazgatóság legjobb tudása, legjobb meggyőződése szerint döntött a tranzakciók végrehajtásáról a Társaság meghirdetett stratégiájának végrehajtása érdekében.

A négyes kérdést illetően: kifejti, hogy a MOL Igazgatósága soha, semmilyen érték előrejelzést a részvény árfolyamra vonatkozóan nem adott ki. A MOL Igazgatósága tartózkodik ettől, hiszen általában a piac szereplőinek a feladata, hogy megbecsüljék, milyen értéke is van a jövőben a Társaság részvényeinek. A MOL Igazgatóságának az a feladata, hogy minden, a jövőt jelentősen érintő és a közvéleményre tartozó információt megosszon, ez alapján mindenki tudja értékelni az árfolyamokat, és az Igazgatóság feladata pedig a stratégiának a megvalósítása a részvényesek és az összes érintett érték teremtése érdekében.

Kérdezi, hogy az elhangzott válaszokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele.

OMV Proterra részvényes képviselőjében Oliver Dillenz angol nyelvű felszólalása szavazógép nélkül:

Az OMV nevében kijelenteni, hogy a válaszok kitérőek, és teljes egészében elégtelenek. Megkérdezi, hogy lehetséges lenne-e például 3 héten belül írásban is megkapni a válaszokat?

Hernádi Zsolt:

Szóban elhangzottak a válaszok, a közgyűlés részvényesei tudnak róla szavazni.

OMV Proterra részvényes képviselőjében Oliver Dillenz angol nyelvű felszólalása szavazógép nélkül:

Kérdezi, hogy ha ilyen jó a társaságirányítása a cégnek, miért nem lehetséges, hogy írásban is megkaphassa a választ. A válaszok elhangzása túl gyors volt ahhoz, hogy jegyzetelhessen.

Hernádi Zsolt:

A részvényesi képviselőt tájékoztatja, hogy a kérdésekre adott válaszokat a közgyűlésről készült jegyzőkönyv tartalmazni fogja, azt a részvényesi képviselő elolvashatja. Kérdezi a részvényeseket, hogy van-e további kérdésük a napirendi ponttal kapcsolatban.

Murin János részvényes:

Szavazógépének száma: 187.

Mint kisztrészvényes, de mint MOL alkalmazott, az Üzemi Tanács elnöke szól hozzá az első napirendi ponthoz.

Nem titkolja, hogy közel 15.000 MOL munkavállaló felfokozott érdeklődéssel kíséri figyelemmel a mai közgyűlést.

A 2007. évi beszámolóból hiányolja, és a részvényes társaitól sem hallott utalást arra, hogy abban az értékben, amit itt ezer milliárdokban, illetve nyereségben több, mint 200 milliárdban fogalmaztak meg, azért annak a 15.000 munkavállalónak az értékteremtő munkája is benne van, akik elkötelezettek a MOL Csoport, a MOL Nyrt. iránt.

Az OMV vételi ajánlatával és a munkavállalók jövőjével kapcsolatban kérdezi az Igazgatóságot, hogy milyen garanciákat tud adni a MOL Csoport munkavállalói számára a már elért eredmények megtartására, továbbfejlesztésére, itt elsősorban a biztonságos munkahely védelmére gondol, ismervé egyébként az OMV törekvését, illetve azon keresztül az osztrák állami tulajdonban lévő cégeknél azt a filozófiát, hogy elsősorban az osztrák munkahelyek védelme az elsődleges.

Ha jól számol, a 15.000 MOL csoportos munkavállaló alig 1%-a dolgozik Ausztriában.

Direkt vagy indirekt módon valamennyi MOL Csoportban dolgozó munkavállaló, így ő is kíváncsi arra a válaszra, hogy tulajdonképpen ez a bizonyos vételi ajánlat, vagy ellenséges kivásárlás alapján mi vár arra a 15.000 munkavállalóra és azok családtagjaira, akik itt keresik a kenyerüket, itt dolgoznak a MOL Csoportban?

Várja ezekre a kérdésekre a választ, úgy is, mint kisztrészvényes, úgylis, mint ember, aki közel négy évtizedet lehúzott a szénhidrogéniparban.

Hernádi Zsolt:

Tisztázza, hogy a kérdést a részvényes az Igazgatóságnak tette fel, mert részvényesek egymásnak nem tehetnek fel kérdést.

Tekintettel arra, hogy nincs több részvényesi kérdés, megkéri Mosonyi urat, hogy válaszoljon a helyben feltett kérdésre.

Mosonyi György:

Elismeri, hogy a szóbeli beszámolójában valóban nem említette a munkavállalók odaadó munkáját, de a beszámoló levelébe, amit az elnök-vezérigazgató úrral írtak alá, ez a mondat nagyon hangsúlyosan szerepel. Megköszöni mindenkinek a vezetőség nevében a munkatársak áldozatos és odaadó munkáját.

A második kérdést illetően úgy gondolja, hogy a MOL stratégiája az a biztosíték, amely az itt dolgozók jövőjét biztosítani tudja. Az a fejlődési pálya, amit felvázolt a beszámolóban, munkahely teremtéssel, és növekvő eredményekkel jár.

Az Üzemi Tanáccsal a cég vezetése rendszeres kapcsolatban áll, gyakorlatilag havonta számol be a Társaság működéséről.

Havonta adnak jelentést nemcsak a magyarországi, de a többi országban működő európai Üzemi Tanács keretében képviselt munkavállalóknak.

A munkavállalók számára a legfőbb garancia az, hogy a részvényesek bizalmából az Igazgatóság megvalósítja a kitűzött stratégiát.

Hernádi Zsolt:

Az elhangzott beszámolók, kiegészítések és javaslatok alapján kéri a részvényeseket döntsenek a beszámoló elfogadásáról, valamint az adózott eredmény felhasználásáról, az osztalék mértékéről.

Ismerteti a 4. sz. határozati javaslatot:

Az Igazgatóság javasolja a közgyűlésnek, hogy fogadja el a MOL Nyrt. magyar számviteli szabályok szerint elkészített éves beszámolóját és az erre vonatkozó könyvvizsgálói jelentést 2.700 Mrd Ft mérleg főösszeggel, 217 Mrd Ft adózott eredménnyel, és 260 Mrd Ft lekötött tartalékkal.

Az Igazgatóság javasolja a közgyűlésnek, hogy fogadja el a MOL Csoportnak a számviteli törvény 10. paragrafusa alapján az IFRS szerint készített konszolidált éves beszámolóját és az erre vonatkozó könyvvizsgálói jelentést 2.421 Mrd Ft mérleg főösszeggel és 258 Mrd Ft anyavállalati részvényesekre jutó eredménnyel.

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a közgyűlés a beszámoló elfogadása tekintetében egyszerű szótöbbséggel határoz.

4. sz. HATÁROZAT:

Megállapítja, hogy a közgyűlés 52.540.660 igen, 11.142.515 nem, 1.118.417 tartózkodik szavazattal a MOL Nyrt. magyar számviteli szabályok szerint elkészített éves beszámolóját és az erre vonatkozó könyvvizsgálói jelentést 2.700 Mrd Ft mérleg főösszeggel, 217 Mrd Ft adózott eredménnyel és 260 Mrd Ft lekötött tartalékkal elfogadta.

A közgyűlés a MOL Csoportnak a számviteli törvény 10. paragrafusa alapján az IFRS szerint készített konszolidált éves beszámolóját és az erre vonatkozó könyvvizsgálói jelentést 2.421 Mrd Ft mérleg főösszeggel és 258 Mrd Ft anyavállalati részvényesekre jutó eredménnyel elfogadta. (778.656 részvényes rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Ismerteti az Igazgatóság 2007-es üzleti évre vonatkozó, osztalékfizetési javaslatát.

5. sz. határozati javaslat:

Az Igazgatóság 85 milliárd forint osztalékfizetést javasol a közgyűlésnek 2008-ban a 2007-es üzleti évre vonatkozóan. A saját részvényre eső osztalék az osztalékra jogosult részvényesek között, részvényeik arányában kerüljön kifizetésre. Az osztalékként kifizetésre nem kerülő eredmény az eredménytartalékba kerüljön átsorolásra.

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a közgyűlés az osztalék mértékére vonatkozóan egyszerű szótöbbséggel határoz.

Kéri a részvényeseket, tegyék meg észrevételeiket, hozzászólásaikat.

5. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 44.748.394 igen, 176.435 nem, 19.846.398 tartózkodik szavazattal a 2007-es üzleti évre 85 milliárd forint osztalékként történő kifizetését elfogadta. A saját részvényre eső osztalék az osztalékra jogosult részvényesek között, részvényeik arányában kerül kifizetésre. Az osztalékként kifizetésre nem kerülő eredmény az eredménytartalékba kerül átsorolásra. (809.021 részvényel rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Bejelenti, hogy az **első napirendi pont** keretében „Döntés a Felelős Társaságirányítási Jelentés elfogadásáról” kérdés megtárgyalása következik.

A Gt. 312. § rendelkezése értelmében, ha a részvénytársaság részvényei a Budapesti Értéktőzsdén bevezetésre kerültek, az Igazgatóság az éves rendes közgyűlésen a számviteli törvény szerinti beszámolóval együtt terjeszti a közgyűlés elé a felelős társaságirányítási jelentést, amelynek elfogadásáról a közgyűlésnek külön kell határozni. A társaságirányítási jelentés teljes szövege a szétosztott írásos közgyűlési anyagban található.

Ismerteti a 6. sz. határozati javaslatot

Az Igazgatóság a Felügyelő Bizottság jóváhagyásával javasolja a közgyűlés számára a Budapesti Értéktőzsde Felelős Társaságirányítási Ajánlásai alapján készült Felelős Társaságirányítási Jelentés elfogadását.

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a jelentés elfogadásáról a közgyűlés egyszerű szótöbbséggel határoz.

6. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 54.448.653, igen, 178.135, nem, 10.949.383, tartózkodik szavazattal a Budapesti Értéktőzsde Felelős Társaságirányítási Ajánlásai alapján készült Felelős Társaságirányítási Jelentést az előterjesztéssel egyezően elfogadta. (4.077 részvényel rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Bejelenti, hogy lezárja az első napirendi pontot, és megnyitja a **második napirendi pont** tárgyalását (A könyvvizsgáló 2008. üzleti évre történő megválasztása, díjazásának és a könyvvizsgálóval kötendő szerződés lényeges elemeinek meghatározása.)

Felkéri dr. Kupa Mihály urat, a Társaság Audit Bizottságának elnökét, hogy ismertesse a napirendi pontot.

Dr. Kupa Mihály:

A mai napi közgyűléssel az auditor megbízása lejár. Az Audit Bizottság három feltételt mérlegelt, amikor javasolja az új auditort. Az egyik, hogy az auditorral mind az Igazgatóság, mind a különböző bizottságok szakmailag elégedettek voltak. A második – mint ahogy a beszámolóból is kitűnik, a MOL gyors tempóban fejlődik földrajzi térségben is, tevékenységben is és egy biztos háttér csapatra van szüksége, amely ismeri a céget és az iparágat. A harmadik pedig, hogy igen kedvező kötelező árajánlatot tett az auditor.

Ismerteti a határozati javaslatot.

Az Audit Bizottság javasolja a közgyűlésnek az Ernst & Young Könyvvizsgáló Kft. (1132 Budapest, Váci út 20.), ezen belül Szilágyi Judit (bejegyzési szám: MKVK-001368), akadályoztatása esetén Bartha Zsuzsanna (bejegyzési szám: MKVK-005268) megválasztását a MOL Nyrt. független könyvvizsgálójának a 2008. gazdasági évre, a 2009-ben tartandó éves rendes közgyűlésig, azaz legkésőbb 2009. április 30-ig. Az Audit Bizottság a könyvvizsgáló díjazását a MOL Nyrt. könyvvizsgálataért a 2008-as gazdasági évre 90,64 millió forint plusz ÁFA összegben javasolja megállapítani.

A fentiekben túl a könyvvizsgálóval kötendő szerződés lényeges elemeinek tartalmát az alábbiakban határozza meg:

- A szerződés tárgya:
A MOL Nyrt. 2008. üzleti évének könyvvizsgálata, könyvvizsgálói tevékenységének ellátása, így különösen a 2008. évre vonatkozó, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény, illetve annak mindenkor hatályos rendelkezései („Számviteli törvény”) szerint készült éves beszámolójának könyvvizsgálata, illetve a MOL Csoport 2008-as üzleti évre vonatkozó Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) előírásai szerint összeállított konszolidált éves beszámolójának könyvvizsgálata.
- Számlázás és díjfizetés:
A könyvvizsgáló díjazásának kifizetése 12 egyenlő havi részletben történik, amiről számlát az auditor a tárgyhót követő hónap 5-éig nyújthat be, és amit a MOL Nyrt. a kézhezvételétől számított 30 napon belül egyenlített ki.
- A szerződés hatálya:
2008. április 23-tól a 2008. üzleti évet lezáró rendes éves közgyűlés napjáig, legkésőbb 2009. április 30-ig tart.
- Egyebekben az Ernst & Young Könyvvizsgáló Kft. könyvvizsgálati szerződésekre vonatkozó általános szerződési feltételei az irányadók.

Hernádi Zsolt:

Kérdezi a részvényeseket, hogy az előterjesztett, Igazgatóság által írásban is kiküldött határozati javaslatához van-e valakinek kérdése, észrevétele vagy egyéb határozati javaslata.

Megismétli még egyszer a 7. sz. határozati javaslatot:

Az Audit Bizottság javasolja a közgyűlésnek az Ernst & Young Könyvvizsgáló Kft. (1132 Budapest, Váci út 20.), ezen belül Szilágyi Judit (bejegyzési szám: MKVK-001368), akadályoztatása esetén Bartha Zsuzsanna (bejegyzési szám: MKVK-005268) megválasztását a MOL Nyrt. független könyvvizsgálójának a 2008. gazdasági évre, a 2009-ben tartandó éves rendes közgyűlésig, azaz legkésőbb 2009. április 30-ig. Az Audit Bizottság a könyvvizsgáló díjazását a MOL Nyrt. könyvvizsgálataért a 2008. gazdasági évre 90,64 MFt + ÁFA összegben javasolja megállapítani.

A fentiekben túl a könyvvizsgálóval kötendő szerződés lényeges elemeinek tartalmát az alábbiakban határozza meg:

- a szerződés tárgya:
A MOL Nyrt. 2008. üzleti évének könyvvizsgálata, könyvvizsgálói tevékenységének ellátása, így különösen a 2008. évre vonatkozó, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény, illetve annak mindenkor hatályos rendelkezései („Számviteli törvény”) szerint készült éves beszámolójának könyvvizsgálata, illetve a MOL Csoport 2008. üzleti évre vonatkozó, Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) előírásai szerint összeállított konszolidált éves beszámolójának könyvvizsgálata.
- számlázás és díjfizetés:
A könyvvizsgáló díjazásának kifizetése 12 egyenlő havi részletben történik, amiről számlát az auditor a tárgyhót követő hónap 5.-ig nyújthat be, és amit a MOL Nyrt. a kézhezvételtől számított 30 napon belül egyenlít ki.
- a szerződés hatálya:
2008. április 23-tól a 2008. üzleti évet lezáró rendes éves közgyűlés napjáig, legkésőbb 2009. április 30-ig tart.
- Egyebekben az Ernst & Young Könyvvizsgáló Kft. könyvvizsgálati szerződésekre vonatkozó általános szerződési feltételei az irányadók.

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a közgyűlés a könyvvizsgáló megválasztására, díjazására, valamint a könyvvizsgálóval kötendő szerződés lényeges elemei tartalmának meghatározására vonatkozóan egyszerű szótöbbséggel határoz.

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük, indítványuk?

7. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 53.326.627 igen, 0 nem, 12.252.310 tartózkodik szavazattal az általa szóban ismertetett, írásban kiosztott, azzal megegyező szövegű auditorra vonatkozó határozati javaslatot elfogadta. (1.311 részvényrel rendelkező részvényes „nem szavazott)

Lezárja a 2. számú napirendi pontot és bejelenti, hogy a **3. sz. napirendi pont** tárgyalása következik. (Az Igazgatóság felhatalmazása saját részvény vásárlására)

Felkéri dr. Kara Pál urat az igazgatósági javaslat ismertetésére.

Dr. Kara Pál:

A Társaság 2007. április 26-án megtartott közgyűlése által az Igazgatóság részére saját részvények vásárlására adott felhatalmazás érvényessége 2008. október végén lejár. Annak érdekében, hogy a 2008 októbere és a következő közgyűlés közötti időszakban is rendelkezzen az Igazgatóság a saját részvény vásárlásra vonatkozó közgyűlési felhatalmazással az Igazgatóság javasolja újabb felhatalmazás megadását.

A MOL stratégiájában az eladósodottsági mutató (a nettó hitelállomány per a nettó hitelállomány és az összes saját tőke hányadosa) optimális szintjét 30% körül határozta meg. A kedvező eredmények és az akvizíciókban bekövetkezett csúszás miatt azonban tőkeszerkezetünk hatékonysága romlott, és 2007 március végén a nettó betétes pozíció a nettó adósság és az összes saját tőke összegéhez viszonyítva 14,7%-ot tett ki. A tőkeszerkezet optimalizálása céljából a Társaság saját részvény vásárlási programot kezdett. Ez volt a leggyorsabb módja annak, hogy a részvényeseknek készpénzt

juttassunk vissza. A 2007. és 2008. évi saját részvény vásárlások hatására a MOL eladósodottsági mutatója visszatért az optimális szintre.

A MOL Igazgatóság meg kívánja hosszabbítani a felhatalmazást további részvények vásárlására a következő okokból:

- Hogy megvédje a részvényeseket egy esetleges piacra zúduló nagyobb részvénycsomag negatív következményeitől. 2005-ben az ÁPV Rt-től megvásárolt részvényblokkhoz hasonlóan, a Társaságnak képesnek kell lennie nagyobb részvénycsomagok megvételére.
- Akvizíciós fizetőeszközként, mint azt a Slovnaft esetében és stratégiai partnerségek kialakítására az Oman Oil Company-val kötött stratégiai partnerséghez hasonlóan lehessen a saját részvényeket felhasználni.
- Hogy megőrizhesse flexibilitását további tőkeszerkezet optimalizálásra és esetleges részvény bevonásra.

Mindezek figyelembevételével a következő 8. sz. határozati javaslatot terjeszti elő az Igazgatóság a közgyűlés elé.

Az Igazgatóság javasolja a Társaság közgyűlése számára, a 2007. április 26-i közgyűlés 7. számú határozatának egyidejű hatályon kívül helyezésével, az Igazgatóság felhatalmazását saját részvény vásárlására az alábbiak szerint.

- A saját részvények megszerzésének célja:
 - o a MOL Nyrt. stratégiai céljai megvalósításának elősegítése, így különösen akvizíciós tranzakciók során a saját részvények fizetési eszközként való felhasználása, vagy
 - o a részvényalapú ösztönzési rendszerek működtetése, vagy a tőkeszerkezet optimalizálási lehetőségének elősegítése a forgalomban lévő részvények vásárlása (és esetleges későbbi bevonása) útján, vagy
 - o a szóba jöhető részvény jellegű vagy hibrid finanszírozási instrumentumok alkalmazásának megkönnyítése.
- A saját részvény megszerzésének módja: a saját részvény megszerzésére sor kerülhet visszterhesen és ellenérték nélkül, tőzsdei és nyilvános ajánlat útján, vagy amennyiben jogszabály nem zárja ki, tőzsdén kívüli forgalomban is.
- A felhatalmazás a MOL Nyrt. által kibocsátott valamennyi fajtájú és névértékű részvényeinek megszerzésére jogosít.
- A felhatalmazás alapján megszerzhető részvények mennyisége (száma): a részvénytársaság tulajdonában lévő saját részvények együttes névértékének összege egy időpontban nem haladhatja meg a mindenkori alaptőke huszonöt százalékát.
- A felhatalmazás időtartama a közgyűlési döntés napjától számított 18 hónap.

Ha a részvény megszerzésére visszterhes módon kerül sor, az egy részvényért kifizethető ellenérték legalacsonyabb összege 1 Ft.- a legmagasabb összege nem haladhatja meg a tranzakció napján megkötött ügyletek árai vagy az azt megelőző 90 tőzsdei kereskedési nap forgalommal súlyozott napi átlagárai vagy a saját részvények megszerzésének alapjául szolgáló szerződés (így különösen adásvételi vételi jogi vagy egyéb biztosítéki szerződés) megkötésének napját megelőző 90 tőzsdei kereskedési nap súlyozott tőzsdei átlagára közül a legmagasabb.

Hernádi Zsolt:

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a közgyűlés a saját részvény vásárlására vonatkozó felhatalmazásról egyszerű szótöbbséggel határoz.

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük, indítványuk?

8. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 51.837.872 igen, 12.966.523 nem, 774.600 tartózkodik szavazattal az Igazgatóság saját részvény vásárlására vonatkozó felhatalmazását a szóbeli előterjesztéssel egyezően elfogadta. (1.253 részvénnyel rendelkező részvényes”nem szavazott”)

Bejelenti, hogy megnyitja a **4. sz. napirendi pont tárgyalását** (Igazgatósági tagok választása.)

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az Igazgatóság tagjai közül M.M. Delcommune úr az Igazgatóság részére a mai napon előzetesen jelezte, hogy igazgatósági tisztségéről lemond azzal a feltétellel, hogy a 2008. április 23. napján tartandó közgyűlés Mulham Al Jarf urat a közgyűlés berekesztését követő naptól kezdődő hatállyal igazgatósági tagnak megválasztja. Ha a fenti feltétel teljesül, lemondása Mulham Al Jarf megválasztásának hatályával egyidejűleg hatályosul. Ellenkező esetben lemondása nem hatályosul.

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a Társaság 11 tagú Igazgatóságának tagjai közül 4 tagnak (Hernádi Zsolt, Mosonyi György, Iain Paterson, dr. Horváth Gábor) e tisztségre vonatkozó megbízása 2009. február 24-én lejár, ezért külön közgyűlés tartása nélkül indokolt, hogy az igazgatósági tagok megválasztására (újraavasztására) a 2008. április 23-i évi rendes közgyűlésen sor kerüljön.

Igazgatósági tagokra javaslat:

Hernádi Zsolt, Mosonyi György, Iain Paterson, dr. Horváth Gábor urak esetében az Igazgatóság javasolja újraavasztásukat 2009. február 25. napjától kezdődően 2014. február 24-ig terjedő időtartamra. A lemondott igazgatósági tag helyére az Igazgatóság Mulham Al Jarf urat javasolja megválasztani a közgyűlés berekesztését követő naptól kezdődően 2013. április 22-ig terjedő időtartamra.

Néhány mondatban ismerteti az igazgatósági tagságra jelöltek önéletrajzát.

Hernádi Zsolt:

Az Igazgatóság elnöke 2000. július 7-től, elnök-vezérigazgató 2001. július 11-től, az Igazgatóság tagja 1999. február 24-től.

Tagja az Igazgatóság Társaságirányítási és Javadalmazási Bizottságának.

1989 és 1994 között számos pozíciót töltött be a Kereskedelmi Hitelbank Rt.-ben, 1992-től 1994-ig a pénzügyi vezérigazgató-helyettese. A Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt. vezérigazgatója 1994 és 2001 között, 1994 és 2002 között tagja az Igazgatóságnak. 1995. és 2001 között a Magyar Bankszövetség elnökségének tagja, 2001-től tagja az European Round Table of Industrialists szakmai szervezetnek.

Mosonyi György:

A Társaság vezérigazgatója, az Igazgatóság tagja 1999. július 19-től.

Az Igazgatóság Fenntartható Fejlődés Bizottságának elnöke.

A TVK Nyrt. Igazgatóságának elnöke. 1974-től a Shell International Petroleum Co, magyarországi képviselőjének munkatársa, 1986-tól kereskedelmi igazgatója. 1991-ben a londoni Shell központban dolgozott. 1992-től 1993-ig a Shell-Interag Kft. ügyvezető igazgatója. 1994 és 1999 között a Shell Hungary Rt. elnök-vezérigazgatója. Közben 1997-ben a közép- és kelet-európai régió elnöke, 1998-ban egyúttal a Shell Csehország vezérigazgatója is. A Joint Venture Szövetség tiszteletbeli elnöke, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara alelnöke.

Iain Paterson:

Az Igazgatóság tagja 1999. február 24-től.

Tagja az Igazgatóság Pénzügyi és Kockázatkezelési Bizottságának. Tagja a Fenntartható Fejlődés Bizottságnak.

1970-től a British Petroleum Plc-nél töltött be különböző pozíciókat Nagy-Britanniában, az USA-ban és a Közel-Keleten. 1984 és 1998 között az Enterprise Oil Plc-nél dolgozott, 1991-től a nemzetközi tevékenységeikért felelős igazgatósági tagként. Jelenleg a Hunting Plc és az ArmorGroup International Plc igazgatója, valamint az ITE Group Plc elnöke, a Plebble Loyalty Limited elnöke. Brit állampolgár.

Dr. Horváth Gábor:

Az Igazgatóság tagja 1999. február 24-től.

Tagja az Igazgatóság Társaságirányítási és Javadalmazási Bizottságának.

1990 óta önálló ügyvédi irodát vezet. Fő tevékenysége a társasági jog, a vállalati pénzügyi jog és a vállalatstruktúrák jog. Az OPT Bank Nyrt. és a CD Hungary Zrt. Felügyelő Bizottságának tagja.

Mulham Al Jarf:

Mulham Al Jarf úr széleskörű szakmai tapasztalattal rendelkezik mind az Upstream, mind a Downstream ágazatokban, továbbá igen jelentős helyismerettel rendelkezik a Közel-Keleten és Közép Ázsiában, ami segítheti a MOL-t a nemzetközi növekedési stratégiájának megvalósításában. Közép Ázsia és a Közel-Kelet az egyik kiemelt fontosságú célterülete a Társaságnak, így Mulham úr széleskörű ismerete és szerteágazó üzleti kapcsolatai jelentősen javítják ezekben a régiókban a MOL növekedési lehetőségeit az Upstream, a Downstream és a gáz üzletek számára közvetlenül és partnerségeken keresztül egyaránt.

2004 óta az Oman Oil Company vezérigazgató helyettese. A következő vállalatok igazgatóságának tagja: Sohar Aluminium (Oman), GS EPS Energy South Korea, Oman Arab Bank, Oman Polypropylene Co., Oman Oil Marketing Co., Oman Trading International, Sohar Refinery Co.

Az Oman Gas Company-nál, az ománi Olaj- és gázipari Minisztériumnál és telekommunikációs vállalatnál szerzett munkatapasztalatot. Az Egyesült Államokban szerzett nemzetközi üzleti és pénzügyi diplomát, valamint az Angol és Walesi Ügyvédi Kamara tagja.

Bejelenti, hogy a jelöltekről egyenként fog szavaztatni.

Ismerteti a 9. sz. határozati javaslatot:

Az Igazgatóság javasolja a Közgyűlésnek, hogy a MOL Nyrt. Igazgatóságának tagjává válassza meg Hernádi Zsolt urat 2009. február 25. napjától kezdődően 2014. február 24-ig terjedő időtartamra.

Kérdezi a részvényeseket, hogy ezzel a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a közgyűlés a napirendi pontról egyszerű szótöbbséggel határoz.

9. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 53.270.148 igen, 12.307.146 nem, 1.701 tartózkodik szavazattal Hernádi Zsoltot 2009. február 25. napjától kezdődően 2014. február 24-ig terjedő időtartamra a MOL Nyrt. Igazgatóságának tagjává megválasztotta. (1.253 részvénytől rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Ismerteti a 10. sz. határozati javaslatot:

Az Igazgatóság javasolja a közgyűlésnek, hogy a MOL Nyrt. Igazgatóságának tagjává válassza meg Mosonyi György urat 2009. február 25. napjától kezdődően 2014. február 24-ig terjedő időtartamra.

Megjegyzi, hogy az Igazgatóság által közzétett határozati javaslatban szerepelt Mosonyi úr Slovnaft a.s.-ben betöltött FB tagságához a Gt. 25. § (1) bekezdése szerinti hozzájárulás megadása, azonban Mosonyi úr Felügyelő Bizottsági tagságáról 2008. április 18-án lemondott, így ebben a kérdésben a közgyűlésnek nem kell határoznia.

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a közgyűlés a napirendi pontról egyszerű szótöbbséggel határoz.

10. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 53.270.148 igen, 12.307.146 nem, 1.701 tartózkodik szavazattal Mosonyi György urat 2009. február 25. napjától kezdődően 2014. február 24-ig terjedő időtartamra a MOL Nyrt. Igazgatóságának tagjává megválasztotta. (1.253 részvéennyel rendelkező részvényes „nem szavazott)

Ismerteti a 11. sz. határozati javaslat:

Az Igazgatóság javasolja a közgyűlésnek, hogy a MOL Nyrt. Igazgatóságának tagjává válassza meg Iain Paterson urat 2009. február 25. napjától kezdődően 2014. február 24-ig terjedő időtartamra.

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a közgyűlés a napirendi pontról egyszerű szótöbbséggel határoz.

11. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 53.284.172 igen, 12.293.121 nem, 1.702 tartózkodik szavazattal Iain Paterson urat 2009. február 25. napjától kezdődően 2014. február 24-ig terjedő időtartamra a MOL Nyrt. Igazgatóságának tagjává megválasztotta. (1.253 részvéennyel rendelkező részvényes „nem szavazott)

Ismerteti a 12. sz. határozati javaslat:

Az Igazgatóság javasolja a közgyűlésnek, hogy a MOL Nyrt. Igazgatóságának tagjává válassza meg dr. Horváth Gábor urat 2009. február 25. napjától kezdődően 2014. február 24-ig terjedő időtartamra.

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a közgyűlés a napirendi pontról egyszerű szótöbbséggel határoz.

12. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 53.284.172 igen, 12.116.686 nem, 1.701 tartózkodik szavazattal dr. Horváth Gábor urat 2009. február 25. napjától kezdődően 2014. február 24-ig terjedő időtartamra a MOL Nyrt. Igazgatóságának tagjává megválasztotta. (177.689 részvéennyel rendelkező részvényes „nem szavazott)

Ismerteti a 13. sz. határozati javaslat:

Az Igazgatóság javasolja a közgyűlésnek, hogy a MOL Nyrt. Igazgatóságának tagjává válassza meg Mulham Basheer Abdullah Al Jarf urat a közgyűlés berekesztését követő naptól kezdődően 2013. április 22-ig terjedő időtartamra.

A közgyűlés a Gt. 25. § (1) bek. szerint járuljon hozzá Mulham Basheer Abdullah Al Jarf Sohar Aluminium (Oman), GS EPS energy South Korea, Oman Arab Bank, Oman Polypropylene Co., Oman Oil Marketing Co., Oman Trading International Limited-Dubai, Sohar Refinery Co. társaságoknál betöltött igazgatósági tagságához.

Kérdezi a részvényeseket, hogy van-e a határozati javaslattal kapcsolatban észrevételük, véleményük.

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a közgyűlés a napirendi pontról egyszerű szótöbbséggel határoz.

13. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 53.267.323 igen, 12.258.258 nem, 50.589 tartózkodik szavazattal Mulham Basheer Abdullah Al Jarf urat a közgyűlés berekesztését követő naptól kezdődően 2013. április 22-ig terjedő időtartamra a MOL Nyrt. Igazgatóságának tagjává megválasztotta.

A közgyűlés a Gt. 25. § (1) bek. szerint hozzájárult Mulham Basheer Abdullah Al Jarf Sohar Aluminium (Oman), GS EPS Energy South Korea, Oman Arab Bank, Oman Polypropylene Co., Oman Oil Marketing Co., Oman Trading International Limited-Dubai, Sohar Refinery Co. társaságoknál betöltött igazgatósági tagságához. (4.078 részvénnel rendelkező részvényes „nem szavazott)

Megkéri Mulham Al Jarf urat, álljon fel egy pillanatra, hogy a részvényesek megismerhessék.

Gratulál Mulham úr igazgatósági taggá választásához.

Megköszöni Michel-Marc Delcommune úrnak a közel kilenc éves tevékenységét, amivel mint stratégiai vezető, és mint a MOL igazgatósági tagja is nagymértékben hozzájárult a Társaság eredményeihez.

A saját és az újraválasztott három igazgatósági tag nevében ígéri, hogy továbbra is a részvényesek érdekében, a meghirdetett stratégia megvalósításán fáradoznak.

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a megválasztott igazgatósági tagok a közgyűlés által korábban elfogadott határozatnak megfelelő fix összegű díjazásra jogosultak.

Bejelenti, hogy megnyitja az **5. sz. napirendi pont** tárgyalását (Az Igazgatósági tagok díjazásának megállapítása, valamint az Igazgatóság tagjait – a Társaság eredményességének függvényében – megillető javadalmazási rendszer jóváhagyása.)

Felkéri dr. Kupa Mihály urat a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Felügyelő Bizottság e napirendre vonatkozó javaslatát.

Dr. Kupa Mihály:

Az igazgatósági tagok díjazása két részből áll: egy éves fix összegből és egy valamire ösztönző mozgó részből. Az éves fix összeg megváltoztatására azért kerülne sor, hogy minél átláthatóbb legyen az igazgatósági tagok jövedelme.

A mozgó részt pedig azért kell megváltoztatni, mert a 2003. áprilisában elfogadott ösztönzési rendszer, amelyik a részvényre átváltható kötvényhez kötötte az igazgatósági tagoknak az ösztönzését, idén augusztusban le fog járni, és a Felügyelő Bizottság úgy látja, hogy egy ennél keményebb mozgó ösztönzési rendszert kell bevezetni.

Az éves fix díjazást illetően az igazgatósági tagok esetében marad a 25.000 Euro/év, ez nem változik és ez nettó összeg.

A Bizottsági elnökök esetében beépítésre került az eseti bizottsági megjelenés, ami általában havonta van, és amennyiben az érintett tagok az ülésen megjelentek, akkor 1000 Eurót kaptak. Ez beépítésre került az éves fix díjba, ezért a nettó éves fix díjazásuk a jövő évtől 31.250 Euró/év. Ezen felül a külföldiek esetében 1500 Euro/alkalom, amikor Magyarországra kell jönniük. Ez bruttó összeg, és évente maximum 15 alkalommal illeti meg a külföldi igazgatóság tagot minden olyan igazgatósági, ill. az igazgatóság mellett működő bizottsági ülés után, amelyen részt vesz.

Ami az eredményességtől függő díjazást illeti, van egy összehasonlítás, hogy milyen volt az átlátható kötvény program célrendszere és hatása, működése, és van az új, a hozzáadott értékre épülő ösztönzési rendszer.

Az átváltható kötvényprogram a részvény árfolyam hosszú távú növelését díjazta, amely program 2008. augusztusban lejár. A kötvényprogramot a 2003-as évi rendkívüli közgyűlés fogadta el, a jövedelmet ennél a rendszernél vagy úgy realizálta az igazgatósági tag, hogy árfolyamnyereséget ért el, vagy ha nem, akkor osztalékfizetés volt. Meghatározott darabszámú kötvény vásárlása volt saját forrásból és azt lehetett átváltani meghatározott szabályok szerint részvényekre, és ezáltal ugyanolyan részvényesekké váltak, mint bármelyik más részvényes.

Az új rendszerben nem közvetlenül a részvény árfolyamán keresztül – bár valahol benne van az is – kerül mérésre a Társaság teljesítménye, hanem az ún. hozzáadott érték növelésén, amelyik egy elég bonyolult képlet.

A hozzáadott érték úgy kerül megállapításra a cég esetében, hogy az üzleti eredmény korigálódik az adóval, és figyelemmel a befektetett tőke költségére, ez levonásra kerül az üzleti eredményből.

Tehát egy tőkehatékonyságot, befektetés megtérülést is mér vele a Társaság. A lényeg az, hogy nem közvetlenül a számviteli profit, hanem az üzleti eredmény kerül alapulvételre, és a befektetett tőke költségének a számításánál a saját tőkét meghatározott szabályok szerint számolják ki.

Az idegen tőke költsége úgy kerül kiszámításra, hogy a kockázatmentes hozam mértékét állapítják meg, ami a magyar állampapírok átlagos 10 éves hozama, illetve a cég hosszúlejáratú hiteleinek átlagos felárát veszik figyelembe, a saját tőkénél pedig a tőkepiaci árfolyamelméletet használják, a CAPM a kiszámítás alapja.

Hogy igazán ösztönző legyen, két részből áll ez a hozzáadott érték alapú ösztönző, áll egy abszolút részből, amely az adott évi teljesítményre vonatkozik, és az adott év előbb elmondott hozzáadott értékét veszi alapul, mégpedig egy 0,1-es szorzóval. És van egy növekmény rész, amely a megelőző három évhez viszonyítja az adott évnek a teljesítményét. És ennek egy 0,25-ös szorzót ad, tehát ezt túlsúlyozza, ami annyit jelent, hogy abban érdekelt a menedzsment, hogy hatékonyan gazdálkodjon, és a tőke költségek és a tőke hozam szintén eredményes legyen, és a kettő eredményeként pedig a részvény-árfolyam növekedése következék be.

Milyen hatékonysággal tud ez működni? A legrosszabb esetben, hogy ha nincs hozzáadott érték, akkor 0 forint. Ehhez nagyon alul kellene teljesíteni, és a MOL azért az elmúlt 5 évben hála a dolgozóknak is – nemcsak az igazgatóságnak, nagyon jól teljesített, hatékonyságban is, profitban is.

Egy konzervatív becslés szerint nettó 20 millió forintot kaphat egy évben egy igazgatósági tag.

Az FB kért egy szakértői becslést, amit 15 elemző végzett, a MOL eredményei és lehetőségei alapján, ahol nettó 35 millió forinttal juttatással számoltak.

Tehát változó eredményesség mellett, változó pénzhez lehet jutni, de hát végül is mindenkinek az az érdeke, hogy a cég jól, nyereségesen és növekedve fejlődjön.

Javasolja az ösztönzési rendszer elfogadását.

Hernádi Zsolt:

Ismerteti a 14. sz. határozati javaslatot, amely az éves díjazásra vonatkozik.

Az Igazgatósági tagok 2009. január 1-től kezdődően – a naptári évre vonatkozóan az igazgatósági tisztségük betöltésével időarányos mértékben – az alább meghatározott nettó összegű díjazásban részesülnek az éves rendes közgyűlést követően:

- a. Igazgatósági tagok esetében: 25.000 EUR/év
- b. Bizottsági elnökök esetében: 31.250 EUR/év.

Azt az Igazgatósági tagot, aki nem a Magyar Köztársaság állampolgára és rendszerint Magyarországon kívül tartózkodik, és akinek az üléseken való részvételhez Magyarországra kell utaznia, évente maximum 15 alkalommal 1500 EUR (bruttó) illeti meg minden olyan igazgatósági, illetve az Igazgatóság mellett működő bizottsági ülés után, amelyen részt vesz.

Az Igazgatósági tagokat megillető éves díjazás végrehajtását a Társaság Felügyelő Bizottsága ellenőrzi.

Kérdezi a részvényeseket, ehhez a határozati javaslatához van-e hozzászólás, észrevétel?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy erről a napirendi pontról a közgyűlés egyszerű szótöbbséggel határoz.

14. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 54.398.415 igen, 50.588 nem, 11.127.518 tartózkodik szavazattal az Igazgatósági tagok 2009. január 1-től kezdődő éves díjazását a szóbeli előterjesztéssel egyezően elfogadta. (3.727 részvényt rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Az Alapszabály 12.2 p.) pontjának rendelkezése alapján a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik „a Felügyelő Bizottság javaslata alapján az Igazgatóság tagjait – a Társaság eredményességének függvényében – megillető javadalmazási rendszer jóváhagyása.”

Az Igazgatóság tagjainak hosszú távú díjazásáról (átváltható kötvényprogram) a közgyűlés korábban döntött. A kötvényprogram 5 éves futamideje 2008-ban véget ér. Az Igazgatóság tagjainak további ösztönzése céljából javasolt egy olyan hozzáadott értéken alapuló ösztönzési rendszer bevezetése, amely az előbb bemutatásra került. Megkéri dr. Kara Pált, hogy ismertesse a határozati javaslatot.

Dr. Kara Pál:

Ismerteti a 15. sz. határozati javaslatot:

A Felügyelő Bizottság javasolja a közgyűlésnek, hogy az Igazgatóság tagjait 2009. január 1-től megillető – a Társaság eredményességének függvényében megállapított – un. hozzáadott értéken alapuló javadalmazási rendszerét az alábbiak szerint hagyja jóvá

a) A hozzáadott értéken alapuló ösztönzési program módszertana és célja

Az igazgatósági tagok – a Társaság eredményességének függvényében megállapított – éves juttatása a hozzáadott érték metodológia alapján kerül meghatározásra. A hozzáadott érték egy meghatározott viszonyítási alapon, a befektetett tőke költségén felül keletkező eredményt ismeri el. A juttatás két összetevőből áll: egy abszolút (csak az adott év teljesítményét honoráló) és egy növekmény (az adott év teljesítményének az előző évek viszonylatában értékelő)

részből. Ez a metodológia tehát az igazgatósági tagokat a részesedési érték hosszú távú, fenntartható növeléséért jutalmazza.

b) A hozzáadott érték meghatározása

A hozzáadott érték a Befektetett tőke (saját tőke és hosszú lejáratú hitelek) költségén felül keletkező eredményt ismeri el az alábbiak szerint:

Befektetett tőke költségén felüli hozzáadott érték = NOPAT – Befektetett tőke * Befektetett tőke költsége.

ahol

NOPAT = Üzleti tevékenység eredménye adóval korrigálva (azaz az IFRS szerinti konszolidált eredmény-kimutatásban publikált adott évi „Üzleti tevékenység eredménye” * (1- Effektív adókulcs))

melyben

Effektív adókulcs = az IFRS szerinti konszolidált mérlegben publikált adott évi „Társasági adó” / az adott évi „Adózás előtti eredmény”

Befektetett tőke = az IFRS szerinti konszolidált mérlegben publikált adott évi nyitó és adott évi záró „Összes saját tőke” + „Összes hosszú lejáratú kötelezettség” – „Céltartalékok várható kötelezettségekre” + „Hosszú lejáratú hitelek rövid lejáratú része” állományok összegének számtani átlaga.

Befektetett tőke költsége = [Saját tőke / (Saját tőke + Idegen tőke)] * Saját tőke költsége + [Idegen tőke / (Saját tőke + Idegen tőke)] * Idegen tőke költsége * (1 – Effektív adókulcs)

melynek évenkénti, kifizetés előtti meghatározása auditori felülvizsgálattal és jóváhagyással történik.

c) A tárgyévi teljesítés értékelése az igazgatósági tagok esetében a következő:

Egy igazgatósági tagra jutó juttatás = 50% * Abszolút tag + 50% * Növekmény tag, de minimum 0

ahol

Abszolút tag = Befektetett tőke költségén felüli hozzáadott érték * 0,1 %, de minimum 0

Növekmény tag = [Befektetett tőke költségén felüli hozzáadott érték (tárgyév) – Átlagos befektetett tőke költségén felüli hozzáadott érték (tárgyévet megelőző 3 év)] * 0,25 %, de minimum 0

ahol

Átlagos befektetett tőke költségén felüli hozzáadott érték (tárgyévet megelőző 3 év) = [Befektetett tőke költségén felüli hozzáadott érték (tárgyév – 3 év) + Befektetett tőke költségén felüli hozzáadott érték (tárgyév – 2 év) + Befektetett tőke költségén felüli hozzáadott érték (tárgyév – 1 év)] / 3.

d) A hozzáadott értékből az igazgatósági tagok részesedése.

i. Igazgatósági tagok esetében: c) pontban meghatározott egy igazgatósági tagra jutó juttatás

ii. Elnök esetében: az igazgatósági tagra jutó juttatás 40%-kal növelt összege. Amennyiben az Elnöki tisztséget nem külsős igazgató tölti be, akkor az Elnököt megillető mértékű juttatás a külső igazgató alelnököt illeti meg.

e) A kifizetés meghatározása:

A kifizetés a c) pontban részletezettek alapján nettó módon kerül meghatározásra. Az ösztönzési rendszerhez kapcsolódó adó- és járulék következményeket a magyar adó- és járulékszabályokkal, valamint a kettős adóztatás elkerüléséről és a szociális biztonságról szóló egyezmények/megállapodások stb. rendelkezéseinek figyelembe vételével kell megállapítani.

f) A kifizetés pénzneme

A juttatás magyar forintban kerül megállapításra, ugyanis a csoport beszámolási pénzneme is a forint. Amennyiben a csoport beszámolási pénzneme megváltozik, akkor a juttatás kifizetésének a pénzneme automatikusan megváltozik.

g) A kifizetés időzítése

A juttatás kifizetés legkésőbb az éves rendes közgyűlést követő 2. hónap 5. munkanapjáig történik (a kifizetés napja). A kifizetés feltétele: a tárgyévi auditált éves beszámoló közgyűlés általi elfogadása.

Amennyiben a jogosultság a tárgyévben vagy a tárgyévet követően a kifizetés napja előtt szűnik meg, az ösztönző kifizetése ezekben az esetekben is a kifizetés napján történik.

A jogosult halála esetén az ösztönző összege a jogerős hagyatéki végzésben megállapított törvényes örökös(ök) részére kerül kifizetésre legkorábban a kifizetés napján.

h) A jogosultság meghatározása

A jogosultsági időszak az ösztönzésre irányuló évben január 1-től december 31-ig igazgatósági tagként eltöltött idő, naptári napokkal számolva.

i) A végrehajtás ellenőrzése

Az igazgatósági tagokat megillető hozzáadott értéken alapuló ösztönzési rendszer végrehajtását a Társaság Felügyelő Bizottsága ellenőrzi.

j) További definíciók

Az ösztönzési programban használandó Befektetett tőke költsége évente, a tárgyévi auditált beszámoló közgyűlés általi elfogadását követően kerül meghatározásra a tárgyévre vonatkozóan, melyhez auditori felülvizsgálat és jóváhagyás szükséges. Az előző évi értékhez képest értéke akkor kerül módosításra, ha jelentős piaci folyamatok vagy Társasági események 0.5% pontnyi vagy annál nagyobb változást eredményeznének. A Befektetett tőke költség értéke felülvizsgálat után 0.25% pontokra kerekítve használandó.

Definíciók:

Befektetett tőke költsége = [Saját tőke / (Saját tőke + Idegen tőke)] * Saját tőke költsége + [Idegen tőke / (Saját tőke + Idegen tőke)] * Idegen tőke költsége * (1 – Effektív adókulcs)

ahol

Saját tőke költsége = Kockázatmentes hozam + Béta * Piaci kockázati prémium

A saját tőke költsége a részvényesek által elvárt hozamot kifejező %-os érték. Számítását a fenti CAPM metodológia (Tőkepiaci árfolyamok elmélete) alapján történik, ahol

Kockázatmentes hozam = az adott év (napi értékekből számított) átlagos 10 éves magyar állampapír hozama.

Béta = a Társaság befektetők által megítélt, piaci portfólióhoz viszonyított kockázatosságának mérőszáma. Számítása a MOL Nyrt. által a divíziókra külön-külön történik (a divíziókhoz hasonló tevékenységet folytató, kellően nagyszámú nyilvánosan kereskedett vállalat hosszú távú piaci árfolyamaiból), melyek eszközarányos súlyozása adja a Társaság bétáját.

Piaci kockázati prémium = a piaci portfólió elvárt többlethozama a Kockázatmentes hozam felett. Részvényindexek többlethozama alapján, közgazdasági szakirodalom figyelembe vételével kerül meghatározásra a MOL Nyrt. által.

Idegen tőke költsége = Kockázatmentes hozam + a Társaság hosszú lejáratú hiteleinek átlagos felára

Hernádi Zsolt:

A Felügyelő Bizottság javaslata alapján az egységesség és a transzparencia érdekében az igazgatósági tagok juttatási rendszerét 2009. január 1-től az elhangzottak szerint javasolja az Igazgatóság megállapítani.

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük.

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a napirendi pontról a közgyűlés egyszerű szótöbbséggel határoz.

15. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 53.267.380 igen, 10.949.382 nem, 1.345.457 tartózkodik szavazattal az Igazgatóság tagjait 2009. január 1-től a - Társaság eredményességének függvényében - megillető javadalmazási rendszert - a szóbeli előterjesztéssel - megegyezően jóváhagyta. (18.029 részvénytől rendelkező részvényes „nem szavazott)

Megnyitja a **6. sz. napirendi pont** tárgyalását (Az Igazgatóság Magyar Energia Hivatal által – a földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. törvény 4/A. §-ában foglalt rendelkezés alapján – első alkalommal jelölt tagjának választása.)

A földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. törvény 4/A. §-ában foglalt rendelkezés alapján a megfelelő szakmai képesítéssel, gyakorlattal rendelkező MEH által jelölt személy jogosult

részt venni az ország földgázellátásának biztonsága szempontjából stratégiai jelentőségű gazdasági társaság ügyvezetésében.

A MEH által első alkalommal jelölt személyt a gazdasági társaság legfőbb szerve köteles a jelölést követő első ülésén az igazgatóság tagjává választani. A megválasztott igazgatósági tag szavazati joggal nem rendelkezik, az Igazgatóság ülésén kizárólag tanácskozási joggal vesz részt. A határozatképesség, ill. az Igazgatóság létszámának számításánál e személyt figyelmen kívül kell hagyni. A delegált igazgatósági tag képviseleti joggal nem rendelkezik. Az igazgatósági ülésekre a napirendi pont megküldésével kell meghívni.

Az igazgatósági üléseken képviselt álláspontját önállóan alakíthatja ki, így álláspontja, tevékenysége nem minősül a MEH álláspontjának.

A delegált tag tevékenységéről, és az igazgatósági üléseken a közellátás biztonságát érintő kérdésekben képviselt álláspontjáról köteles a Hivatalt rendszeresen tájékoztatni, valamint tevékenységét a kijelölés visszavonásáig ellátni.

Írásban jelezni köteles az igazgatóság részére, ha a meghozott döntés álláspontja szerint energetikai/földgázipari jogszabályba ütközik, vagy egyébként sérti az ország energiapolitikájának elveit.

A delegált igazgatósági tag a társasági szervek döntéseiért felelősséggel nem tartozik.

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a megválasztásra kerülő igazgatósági tag a speciális jogállására tekintettel tevékenységéért a Társaságtól díjazásban nem részesül.

A MEH első alkalommal erre a tisztségre a MOL Nyrt. tekintetében dr. Dávid Gyulát jelölte.

Ismerteti a 16. sz. határozati javaslatot:

Az Igazgatóság javasolja a közgyűlésnek, hogy a földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. törvény (továbbiakban: GET) 4/A. §-ában foglalt rendelkezés alapján, a MEH első alkalommal történő jelölésének megfelelően a MOL Nyrt. Igazgatóságának tagjává válassza meg dr. Dávid Gyula urat 2008. április 23-tól kezdődően a kijelölés visszavonásáig vagy a jogszabályi kötelezettség megszűnéséig terjedő időtartamra azzal, hogy a megválasztott igazgatósági tag kizárólag a GET-ben meghatározott jogállással rendelkezik.

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a napirendi pontról a közgyűlés egyszerű szótöbbséggel határoz.

16. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 53.331.937 igen, 11.127.517 nem, 1.116.717 tartózkodik szavazattal a földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. törvény 4/A. §-ában foglalt rendelkezés alapján a MEH első alkalommal történő jelölésének megfelelően a MOL Nyrt. Igazgatóságának tagjává választotta dr. Dávid Gyula urat 2008. április 23-tól kezdődően a kijelölés visszavonásáig vagy a jogszabályi kötelezettség megszűnéséig terjedő időtartamra azzal, hogy a megválasztott igazgatósági tag kizárólag a GET-ben meghatározott jogállással rendelkezik. (4.077 részvénytől rendelkező részvényes „nem szavazott)

Megnyitja a **7. sz. napirendi pontot** (A Felügyelő Bizottság Magyar Energia Hivatal által – a földgázellátásról szóló a 2003. évi XLII. törvény 4/A. §-ában foglalt rendelkezés alapján első alkalommal jelölt tagjának választása.)

Tekintettel arra, hogy jogállása lényegében megegyezik az igazgatósági taggal kapcsolatos jogállással és a törvény egyértelműen rendelkezik a közgyűlés ez irányú kötelezettségéről, így az indoklási részt nem ismétli meg.

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a megválasztásra kerülő felügyelő bizottsági tag a speciális jogállásra való tekintettel tevékenységéért a Társaságtól díjazásban nem részesül.

A Magyar Energia Hivatal első alkalommal erre a tisztségre a MOL Nyrt. tekintetében Gergely Istvánt jelölte.

Ismerteti a 17. sz. határozati javaslatot:

Az Igazgatóság javasolja a közgyűlésnek, hogy a földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. törvény (továbbiakban: GET) 4/A. §-ában foglalt rendelkezés alapján, a MEH első alkalommal történő jelölésének megfelelően a MOL Nyrt. Felügyelő Bizottságának tagjává válassza meg Gergely István urat 2008. április 23-tól kezdődően a kijelölés visszavonásáig vagy a jogszabályi kötelezettség megszűnéséig terjedő időtartamra azzal, hogy a megválasztott Felügyelő bizottsági tag kizárólag a GET-ben meghatározott jogállással rendelkezik.

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a napirendi pontról a közgyűlés egyszerű szótöbbséggel határoz.

17. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 53.323.860 igen, 11.125.817 nem, 1.118.417 tartózkodik szavazattal a földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. törvény 4/A. §-ában foglalt rendelkezés alapján a MEH első alkalommal történő jelölésének megfelelően a MOL Nyrt. Felügyelő Bizottságának tagjává választotta Gergely István urat 2008. április 23-tól kezdődően a kijelölés visszavonásáig vagy a jogszabályi kötelezettség megszűnéséig terjedő időtartamra azzal, hogy a megválasztott felügyelő bizottsági tag kizárólag a GET-ben meghatározott jogállással rendelkezik. (12.154 részvényrel rendelkező részvényes „nem szavazott“)

Megnyitja a **8. sz. napirendi pont** tárgyalását (Alapszabály módosítás).

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy mint ahogy a közgyűlés elején már jelezte, az OMV Clearing und Treasury GmbH részvényes ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódóan is felvilágosítást kért az Igazgatóságtól arra vonatkozóan, hogy a meghirdetett „Alapszabály módosítása” napirendi pontba miért foglalta bele a „Szavazati jog, Részvényesi csoport” című fejezetet akkor, amikor az Igazgatóság által közzétett határozati javaslatok (lásd Közgyűlési Dokumentum 86-92. oldal) erre vonatkozóan nem tartalmaznak módosítási javaslatot.

Megkéri dr. Kara Pál urat, hogy válaszoljon az írásban feltett kérdésre.

Dr. Kara Pál:

Amint azt a Társaság éves jelentésének 153. oldalán részletesen olvashatják, az OMV pert indított a Társaság ellen elsődlegesen arra hivatkozással, hogy a Magyar Állam által tulajdonolt „B” részvény fenntartása, és az ahhoz fűződő jogok jogszabálysértők.

Az Igazgatóság - tekintettel az OMV által indított fenti perre - nem kívánt a „B” részvények tekintetében módosítási indítványt benyújtani.

Ugyanakkor, a Társaság Igazgatósága a közgyűlés „Alapszabály módosítása” napirendi ponton belül az „alaptőke és részvények” fejezetcím napirendre való felvételével a részvényesek számára lehetővé kívánta tenni, hogy a részvényesek a „B” részvény tekintetében határozati javaslatot, javaslatokat terjesszenek elő. Megjegyzi, hogy határozati javaslat ebben a kérdésben a Társasághoz nem érkezett.

Hernádi Zsolt:

Tekintettel arra, hogy az egyes határozati javaslatokról külön kell határozni, kéri a részvényeseket, hogy amennyiben a meghirdetett határozati javaslatához módosítási indítványuk van, azt az adott határozati javaslat előterjesztésekor mondják majd el. Amennyiben egyéb határozati javaslatuk van, azt kéri, hogy most terjesszék elő annak érdekében, hogy a részvényesek megismerhessék az esetleges kiegészítő javaslatokat. A módosítási javaslatokról az adott módosítás igazgatósági határozati javaslat ismertetését követően dönt a közgyűlés, az esetleges új részvényesi határozati javaslatokról pedig a meghirdetett határozati javaslatok megtárgyalását és azokról való döntést követően hoznak a részvényesek határozatot.

Kérdezi, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, indítványa.

Felkéri dr. Kara Pál urat, ismertesse a határozati javaslatot.

Dr. Kara Pál:

Az Alapszabály 11. pontjának módosítása.

Az Alapszabály 11.1 pontjában szereplő jogszabályi (Gt.) hivatkozás az időközben bekövetkezett jogszabály-változások következtében nem helytálló.

Annak érdekében is, hogy a későbbi esetleges jogszabályváltozások miatt ne kelljen ismételtelen módosítani az Alapszabályt, javasolja az Alapszabály 11.1 pontjából a konkrét jogszabályi rendelkezésre történő hivatkozás törlését.

Ennek megfelelően ismerteti a 18. sz. határozati javaslatot.

Az Igazgatóság javasolja a Társaság közgyűlésének az Alapszabály 11.1 pontjának módosítását az alábbiak szerint (a törölni javasolt szövegrész áthúzva, új szöveg vastagon szedve most is és a többi határozati javaslatnál is):

„11.1 A részvények átruházása a Gt. 180. § (3) bekezdése **vonatkozó rendelkezései szerint** történhet. Az átruházás a Társasággal szemben csak akkor hatályos és a részvényes a Társasággal szemben részvényesi jogait csak akkor gyakorolhatja, ha a részvényest (vagy a részvényesi meghatalmazottat) az előírások szerint a részvénykönyvbe bejegyezték.”

Hernádi Zsolt:

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az alapszabály módosításáról a közgyűlés háromnegyedes szótöbbséggel határoz.

18. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 53.134.479 igen, 1.318.251 nem, 11.125.818 tartózkodik szavazattal az Alapszabály 11.1 pontjának módosítását a szóbeli előterjesztéssel egyezően elfogadta. (1.700 részvényt el nem szavazott)

Dr. Kara Pál:

A 11.2. pont módosítása.

A Gt. 202. § (9) bekezdése szerint ha a részvényes tulajdonjoga az értékpapírszámláján történt terheléssel megszűnt, az értékpapírszámla-vezető köteles e tényt a részvénykönyv vezetőjének a változástól számított két munkanapon belül bejelenteni. Ezzel szemben az Alapszabály 11.2. pontja szerint a bejelentést öt napon belül kell megtenni.

Tekintettel arra, hogy az Alapszabály a Gt. fenti rendelkezésétől nem térhet el, ezért szükséges az Alapszabály 11.2. pontjának megfelelő módosítása.

Ismerteti a 19. sz. határozati javaslatot:

Az Igazgatóság javasolja a Társaság közgyűlése számára az Alapszabály 11.2. pontjának módosítását az alábbiak szerint *(törölni javasolt szövegrész áthúzva, új szövegrész vastagon szedve)*:

„11.2. Amennyiben a részvényest a részvénykönyvbe korábban bejegyezték, az értékpapírszámla-vezető, illetőleg a letétkezelő öt két munkanapon belül a részvénykönyv vezetőjének bejelenteni köteles, ha a részvényes értékpapírszámláján történt terheléssel a részvényes tulajdonjoga a részvény felett megszűnt, a letétből kikerült. A bejelentés alapján a részvénykönyv vezetője haladéktalanul gondoskodik a részvényesnek a részvénykönyvből való törléséről. A törölt adatnak azonban megállapíthatónak kell maradnia.”

Hernádi Zsolt:

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az alapszabály módosításáról a közgyűlés háromnegyedes szótöbbséggel határoz.

19. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 53.133.227 igen, 201.535 nem, 12.066.099 tartózkodik szavazattal az Alapszabály 11.2 pontjának módosítását a szóbeli előterjesztéssel egyezően elfogadta. (179.387 részvényt elrendelő részvényes „nem szavazott”)

Dr. Kara Pál:

A 12.2. pont módosítása következik.

Ismerteti a 20. sz. határozati javaslatot:

Az Igazgatóság javasolja a Társaság közgyűlése számára az Alapszabály 12.2. m) és n) alpontjának törlését az alábbiak szerint *(törölni javasolt szövegrész áthúzva)*:

„12.2. A közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik:

[...]

m) a Társaság százhalmibattai és tiszaujvárosi kőolajfinomítói feletti ellenőrzési jog átengedése;

n) a Társaság földgázszállítási és rendszerirányítási tevékenységet végző leányvállalatában meglévő tulajdonosi részesedésének az értékesítése, vagy a leányvállalat alaptőke emelésének a jóváhagyása, amennyiben az értékesítés vagy az alaptőke emelés

eredményeként a Társaság tulajdonosi aránya a leányvállalatban 25% plusz 1 szavazatot biztosító tulajdonosi részesedés alá esőkkenne:!”

Hernádi Zsolt:

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az alapszabály módosításáról a közgyűlés háromnegyedes szótöbbséggel határoz.

20. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 45.450.625 igen, 20.121.373 nem, 1 tartózkodik szavazattal az Alapszabály 12.2. m) és n) pontjának törlését elutasította. (7.250 részvénnel rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Dr. Kara Pál:

Az Alapszabály 12.7 pontjának módosítása.

Az Alapszabály jelenleg hatályos 12.7. pontja szerint a közgyűlést Budapesten kell megtartani, közelebbi helyét, időpontját és napirendjét az Igazgatóság határozza meg. A Gt. 232. § (5) bekezdése szerint a közgyűlés helye, ha az alapszabály vagy az igazgatóság eltérően nem rendelkezik, a részvénytársaság székhelye vagy telephelye.

A fentiek alapján indokolt az Alapszabály 12.7. pontjának módosítása, amely szerint a közgyűlés helyének meghatározása az Igazgatóság hatáskörébe tartozzon.

Ismerteti a 21. sz. határozati javaslatot:

Az Igazgatóság javasolja a Társaság közgyűlése számára az Alapszabály 12.7. pontjának módosítását az alábbiak szerint (törölni javasolt szövegrész áthúzva):

„12.7. A közgyűlést Budapesten kell megtartani, közelebbi helyét, időpontját és napirendjét az Igazgatóság határozza meg. Ha a közgyűlés nem határozatképes, a tizenöt napon belüli időpontra összehívott második közgyűlés az eredeti napirenden szereplő ügyekben a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes.”

Hernádi Zsolt:

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az alapszabály módosításáról a közgyűlés háromnegyedes szótöbbséggel határoz.

21. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 53.004.080 igen, 12.393.956 nem, 176.436 tartózkodik szavazattal az Alapszabály 12.7. pontjának módosítását a szóbeli előterjesztéssel egyezően elfogadta. (5.776 részvénnel rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Dr. Kara Pál:

Következik az Alapszabály 12. fejezetének módosítása a Gt. 30. § (5) bekezdésében meghatározott felmentvényrel kapcsolatosan.

A Gt. 30. § (5) bekezdése szerint az Alapszabály előírhatja, hogy a társaság közgyűlése évente tüzze napirendjére a vezető tisztségviselők előző üzleti évben végzett munkájának

értékelését, és határozzon a vezető tisztségviselők részére megadható felmentvény tárgyában.

A felmentvény hatálytalanná válik, ha utólag a bíróság jogerősen megállapítja, hogy a felmentvény megadására alapul szolgáló információk valótlanok vagy hiányosak voltak.

A fentiek alapján indokolt az Alapszabály 12. fejezetének („Közgyűlés”) a fenti felmentvény napirendre tűzését előíró rendelkezéssel való kiegészítése.

Ismerteti a 22. sz. határozati javaslatot:

Az Igazgatóság javasolja a Társaság közgyűlése számára az Alapszabály 12. fejezetének az egy új, 12.12. ponttal történő kiegészítését az alábbiak szerint (új szövegrész vastagon szedve):

„12.12. Az évi rendes közgyűlés minden évben napirendjére tűzi az Igazgatóság előző üzleti évben végzett munkájának értékelését, és határoz az Igazgatóság részére megadható felmentvény tárgyában.”

Hernádi Zsolt:

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az alapszabály módosításáról a közgyűlés háromnegyedes szótöbbséggel határoz.

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

OMV International Services GmbH részvényes képviselőjében dr. Posztl András szavazógép nélkül:

A javaslat szerint az évi rendes közgyűlés tűzné napirendre ezt a határozati javaslatot. Úgy tudja, hogy a meghívóban kell ezt előzetesen meghirdetni. Tehát, ha a közgyűlés tűzi napirendre, akkor csak akkor lehet ezt érvényesen megtenni, ha valamennyi részvényes jelen van és nem tiltakozik ez ellen.

Dr. Kara Pál:

Nem biztos, hogy jól érti a kérdést. Meg volt hirdetve napirendi pontként és határozati javaslatként.

OMV International Services GmbH részvényes képviselőjében dr. Posztl András szavazógép nélkül:

A szövegjavaslat kapcsán tette fel a kérdést, amely így szól: Az évi rendes közgyűlés minden évben napirendjére tűzi, ez az inkriminált szövegrész, amire a kérdés vonatkozott. A közgyűlés napirendre tűzi, akkor az azt jelenti, hogy az még nincs napirenden.

Dr. Kara Pál:

A felmentvény maga a következő napirendi pontban kerül megvitatásra.

OMV International Services GmbH részvényes képviselőjében dr. Posztl András szavazógép nélkül:

Megállapítja, hogy a jogi igazgató úr nem érti, hogy ő mire gondol. A napirendet az Igazgatóság hirdeti meg, a közgyűlést megelőzően legalább 30 nappal, közzéteszi, a részvényesek megfelelő darabszámú részvény esetén kérhetnek napirend kiegészítést, amit szintén közzé kell tenni, amire a Társaság példát is mutatott. A kérdés az, hogy a

közgyűlés maga napirendre tűzheti-e érvényesen a felmentvény megadását. Ez olyan kérdés, amit csak akkor lehetne megtenni, ha valamennyi részvényes jelen van és ezzel egyetért.

Hernádi Zsolt:

Megállapítja, hogy érdekes jogi csata van kialakulóban. Érdekes volt a részvényesi képviselő felvetése.

OMV International Services GmbH részvényes képviselőjében dr. Posztl András szavazógép nélkül:

Ez csak egy felvetés, mert azt gondolja, hogy mindenkinek az érdeke, hogy ez rendben legyen.

Dr. Kara Pál:

Csak azért nem érti a felvetést, mert a Társaság a Gt. szövegével azonosan, azaz szöveghűen idézni ezt az alapszabályi pontot, és ez úgy szól, hogy „a Társasági szerződés előírhatja, hogy a társaság legfőbb szerve évente tűzze napirendjére a vezető tisztségviselők előző üzleti évben végzett munkájának értékelését és határozzon a vezető tisztségviselők részére megadható felmentvény tárgyában.

OMV International Services GmbH részvényes képviselőjében dr. Posztl András szavazógép nélkül:

Ezzel a Gt. szövegét idézzük. Ez a tájékoztatás, és akkor bízzuk a jogot alkalmazó bíróságokra, hogy ezt hogy értelmezik.

Hernádi Zsolt:

Ezt annyival egészíti ki, hogy ami eddig elhangzott, az az Alapszabály módosítására vonatkozó javaslat, és nem a konkrét felmentvény.

A Társaság a határozati javaslatnál a Gt.-t idézi, ezért ez megnyugtató számára és reméli, hogy a részvényesek is így látják.

Köszöni a kérdést, mert elgondolkodtatott mindenkit.

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az alapszabály módosításáról a közgyűlés háromnegyedes szótöbbséggel határoz.

22. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 53.056.367 igen, 12.267.633 nem, 252.151 tartózkodik szavazattal az Alapszabály 12. fejezetének egy új, 12.12. történő kiegészítését a szóbeli előterjesztéssel egyezően elfogadta. (4.097 részvénytől rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Dr. Kara Pál:

Következik a 15.1 pont módosítása az igazgatóságra vonatkozó fejezet köréből.

Az Alapszabály jelenlegi 15.1 pontja szerint az Igazgatóság kilenc-tizenegy természetes személy tagból áll. Tekintettel arra, hogy a Gt. által meghatározottaknál (3-11 fő) szigorúbb rendelkezés szükséges, indokolt a fenti rendelkezés törlése.

Ismerteti a 23. sz. határozati javaslatot:

Az Igazgatóság javasolja a Társaság közgyűlése számára az Alapszabály 15.1. pontja második mondatának törlését az alábbiak szerint (törölni javasolt szövegrész áthúзва):

„15.1. Az Igazgatóság a Társaság ügyvezető szerve. Az Igazgatóság kilenc-tizenegy természetes személy tagból áll.”

Hernádi Zsolt:

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az alapszabály módosításáról a közgyűlés háromnegyedes szótöbbséggel határoz.

23. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 51.501.153 igen, 13.999.244 nem, 1 tartózkodik szavazattal az Alapszabály 15.1 pontjának módosítását a szóbeli előterjesztéssel egyezően elfogadta. (78.851 részvényt elrendelkező részvényes „nem szavazott”)

Dr. Kara Pál:

Következik az Alapszabály 15.3 pontjának módosítása.

Az Alapszabály jelenlegi 15.3.1. pontja szerint az Igazgatóság határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza, kivéve a 15.3.2. és a 15.3.3. pontban foglalt ügyleteket. A 15.3.2. és a 15.3.3. pontokban foglaltak az Igazgatóság döntéshozatalának indokolatlan korlátozását jelentik. Tekintettel arra, hogy az Igazgatóság döntéshozatalának szabályait az Igazgatóság ügyrendjében indokolt rendezni, az Igazgatóság javasolja a 15.3.2. és a 15.3.3. pontok törlését és a 15.3.1. pont megfelelő módosítását.

Ismerteti a 24. sz. határozati javaslatot:

Az Igazgatóság javasolja a Társaság közgyűlése számára az Alapszabály 15.3. pont módosítását az alábbiak szerint (törölni javasolt szövegrész áthúзва, új szövegrész vastagon szedve):

„15.3.1. Az Igazgatóság határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza, kivéve ha az Igazgatóság ügyrendje eltérően rendelkezik a 15.3.2. és a 15.3.3. pontban foglalt ügyleteket.

~~15.3.2. Az Igazgatóság határozatának érvényességéhez a 15.2. pont a.), c.), e.) és g.) pontjaiban felsorolt ügyletek esetében az egyszerű többségen felül még egy szavazat szükséges.~~

~~15.3.3. A 15.2.n.) pontban megjelölt és 17.d.) pontban meghatározott zártkörű alaptőke emelés, valamint „A” sorozatú részvények nyilvános forgalomba hozatalával megvalósuló alaptőke emelés esetén a határozat érvényességéhez az Igazgatóság legalább kilenc tagjának „igen” szavazata szükséges. A határozat kizárólag az igazgatósági tagok személyes jelenléttel történő szavazása alapján, igazgatósági ülésen hozható meg.”~~

Hernádi Zsolt:

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az alapszabály módosításáról a közgyűlés háromnegyedes szótöbbséggel határoz.

24. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 50.628.169 igen, 13.873.397 nem, 1 tartózkodik szavazattal az Alapszabály 15.3. pontjának módosítását a szóbeli előterjesztéssel egyezően elfogadta. (1.077.682 részvénnel rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Dr. Kara Pál:

A 15.1. pont második mondatának törlésére való tekintettel a 15.5. pont is szükségtelen, ezért az Igazgatóság javasolja annak törlését.

Ismerteti a 25. sz. határozati javaslatot:

Az Igazgatóság javasolja a Társaság közgyűlése számára az Alapszabály 15.5. pont törlését az alábbiak szerint (törölni javasolt szövegrész áthúzva):

„15.5. Amennyiben az igazgatók száma kilenc alá csökken, közgyűlést kell összehívni új igazgatók megválasztására.”

Hernádi Zsolt:

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az alapszabály módosításáról a közgyűlés háromnegyedes szótöbbséggel határoz.

25. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 47.046.956 igen, 18.512.515 nem, 1 tartózkodik szavazattal az Alapszabály 15.5. pontjának törlését elutasította. (19.777 részvénnel rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Dr. Kara Pál:

Az Alapszabály 17.a.) pontjának módosítására tesz javaslatot az Igazgatóság.

Az Alapszabály 17.a.) pontjának második mondata szerint az alaptőke leszállítása csak a részvények kicserélésével vagy lebélyegzésével történhet. Tekintettel arra, hogy a Társaság részvényei dematerializált formában kerültek előállításra, így a fenti mondat nem értelmezhető, ezért indokolt annak törlése.

Ismerteti a 26. sz. határozati javaslatot:

Az Igazgatóság javasolja a Társaság közgyűlése számára az Alapszabály 17.a.) pont második mondatának törlését az alábbiak szerint (törölni javasolt szövegrész áthúzva):

„17. AZ ALAPTŐKE FELEMELÉSE ÉS LESZÁLLÍTÁSA

a.) Az alaptőke leszállításáról jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a közgyűlés dönt. Az alaptőke leszállítása csak a részvények kicserélésével vagy lebélyegzésével történhet.”

Hernádi Zsolt:

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az alapszabály módosításáról a közgyűlés háromnegyedes szótöbbséggel határoz.

26. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 52.987.653 igen, 1.622.417 nem, 10.949.383, tartózkodik szavazattal az Alapszabály 17. a) pontjának módosítását a szóbeli előterjesztéssel egyezően elfogadta. (20.795 részvénnel rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Dr. Kara Pál:

Az Alapszabály 18.1. pontjának technikai jellegű módosítása következik. A javaslat az, hogy a Gt.-re történő hivatkozás kerüljön törlésre.

Ismerteti a 27. sz. határozati javaslatot:

Az Igazgatóság javasolja a Társaság közgyűlése számára az Alapszabály 18.1. pontjának módosítását az alábbiak szerint (törölni javasolt szövegrész áthúzva, új szövegrész vastagon szedve):

„18.1. A közgyűlésen jelenléti ívet kell készíteni a Gt. ~~235. §-a~~ vonatkozó rendelkezései szerint. A jelenléti ívet a közgyűlés elnöke és a jegyzőkönyvvezető aláírásával hitelesíti.”

Hernádi Zsolt:

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az alapszabály módosításáról a közgyűlés háromnegyedes szótöbbséggel határoz.

27. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 53.115.404 igen, 1.494.686 nem, 10.949.383 tartózkodik szavazattal az Alapszabály 18.1. pontjának módosítását a szóbeli előterjesztéssel egyezően elfogadta. (20.775 részvénnel rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Dr. Kara Pál:

Az Alapszabály 18.2. pontjának szintén egy technikai módosítása következik, a javaslat szintén az, hogy a Gt.-re való hivatkozás kerüljön törlésre.

Ismerteti a 28. sz. határozati javaslatot:

Az Igazgatóság javasolja a Társaság közgyűlése számára az Alapszabály 18.2. pontjának módosítását az alábbiak szerint (törölni javasolt szövegrész áthúzva, új szövegrész vastagon szedve):

„18.2. A közgyűlésről készült jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a Gt.-ben ~~239. §-ában~~ felsorolt adatokat, míg az igazgatósági ülésről készített jegyzőkönyv tartalmazza:

- a.) az ülésen jelenlévő személyek nevét,
- b.) az ülés lefolyását és minden meghozott határozatot, továbbá
- c.) mindennemű, az Igazgatóság által hozott tisztségviselői kinevezést.

A jegyzőkönyvet a közgyűlés elnöke, valamint az ilyen ülésen jegyzőkönyvvezetőként közreműködő személy és egy erre kijelölt igazgatósági tag, továbbá egy erre megválasztott jelenlévő részvényes írja alá hitelesítőként.”

Hernádi Zsolt:

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az alapszabály módosításáról a közgyűlés háromnegyedes szótöbbséggel határoz.

28. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 53.112.871 igen, 377.970 nem, 12.066.099 tartózkodik szavazattal az Alapszabály 18.2. pontjának módosítását a szóbeli előterjesztéssel megegyezően elfogadta. (23.308 részvényt rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Dr. Kara Pál:

Még egy technikai módosítás következik, az Alapszabály 20.1. pontjában a Gt.-re való hivatkozás törlésére vonatkozik a javaslat.

Ismerteti a 29. sz. határozati javaslatot:

Az Igazgatóság javasolja a Társaság közgyűlése számára az Alapszabály 20.1. pontjának módosítását az alábbiak szerint (törölni javasolt szövegrész áthúzva):

„20.1. Az Igazgatóság - mint testület - a Társaságot a Gt. ~~39. § (1)~~ alapján általában minden ügyben és mindenkiel szemben képviseli.”

Hernádi Zsolt:

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az alapszabály módosításáról a közgyűlés háromnegyedes szótöbbséggel határoz..

29. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 53.115.404 igen, 377.970 nem, 10.949.383 tartózkodik szavazattal az Alapszabály 20.1. pontjának módosítását a szóbeli előterjesztéssel egyezően elfogadta. (1.137.491 részvényt rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Dr. Kara Pál:

Az utolsó, szintén technikai jellegű módosítás az Alapszabály 22.2. pontjához kapcsolódik.

Az indokolás pedig annyi, hogy az Alapszabály 22.2. pontja a Gt. vonatkozó szigorúbb, kötelező rendelkezése miatt felesleges rendelkezést tartalmaz.

Ismerteti a 30. sz. határozati javaslatot:

Az Igazgatóság javasolja a Társaság közgyűlése számára az Alapszabály 22.2. pontjának módosítását az alábbiak szerint (törölni javasolt szövegrész áthúzva):

„22.2. A Felügyelő Bizottság tagjai maguk közül elnököt választanak. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg, amit a közgyűlés határozattal hagy jóvá. A Felügyelő Bizottság tagjai - kivéve a Központi Üzemi Tanács által jelölt

munkavállalókat - nem állhatnak a Társasággal munkaviszonyban. A Gt. 23. § (1) és (2) bekezdése és 25. § a a Felügyelő Bizottság tagjaira is irányadó."

Hernádi Zsolt:

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az alapszabály módosításáról a közgyűlés háromnegyedes szótöbbséggel határoz.

30. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 53.115.402 igen, 201.535 nem, 11.125.818 tartózkodik szavazattal az Alapszabály 22.2. pontjának módosítását a szóbeli előterjesztéssel egyezően elfogadta. (1.120.795 részvényt rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Megnyitja a **9. sz. napirendi pont** tárgyalását (Döntés a vezető tisztségviselők részére a Gt. 30. § (5) bekezdése szerint adható felmentvény tárgyában.)

A Gt. 30. § (5) bekezdése szerint az Alapszabály előírhatja, hogy a társaság közgyűlése évente tüzze napirendjére a vezető tisztségviselők előző üzleti évben végzett munkájának értékelését, és határozzon a vezető tisztségviselők részére megadható felmentvény tárgyában.

A felmentvény hatálytalanná válik, ha utólag a bíróság jogerősen megállapítja, hogy a felmentvény megadására alapul szolgáló információk valótlanok vagy hiányosak voltak.

Ismerteti a 31. sz. határozati javaslatot:

Az Igazgatóság javasolja a közgyűlésnek, az Alapszabály 12.12. pontja alapján fogadja el az Igazgatóság 2007. üzleti évben végzett munkáját, és adja meg részére a - Gt. 30. § (5) bekezdése szerinti - felmentvényt.

Tájékoztatja a részvényeseket arról, hogy az OMV Clearing und Treasury GmbH részvényes képviselőjében a SzecsKay Ügyvédi Iroda 2008. április 10-én ezen napirendi ponthoz is feltette ugyanazon kérdéseket, amelyeket az 1. napirendi ponthoz feltett. Tekintettel arra, hogy a válaszok az 1. napirendi pontnál már ismertetésre kerültek - amennyiben a részvényes kifejezetten nem kéri - nem kívánja a válaszokat megismételni.

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a felmentvényről a közgyűlés egyszerű szótöbbséggel határoz.

Megkérdezi az OMV képviselőjében ülőket, hogy kéri-e hogy megismételje az 1. napirendi pont keretében ismertetett válaszokat?

OMV képviselői:

Nem kívánják a válaszokat megismételteni.

Hernádi Zsolt:

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

OMV International Services GmbH részvényes képviselőjében dr. Posztl András szavazógép nélkül:

Még egyszer megköszönve a 12.12 új alapszabályi pont kapcsán adott szabatos jogi választ azt kérdezi, hogy nem hiányzik-e itt egy külön döntése a közgyűlésnek arról, hogy tűzze napirendre a felmentvény kérdését, hiszen az újonnan elfogadott Alapszabály azt mondja, hogy az éves rendes közgyűlés minden évben napirendre tűzi ezt. Márpedig ez azt mondja, hogy a közgyűlésnek kell napirendre tűzni. És ilyen határozati javaslat nincs most a részvényesek előtt.

Hernádi Zsolt:

Felkéri Kara urat a válasz megadására.

Dr. Kara Pál:

Véleménye szerint helyesen úgy kell értelmezni a Gt. ezen rendelkezését, hogy alapvetően az Igazgatóságnak van lehetősége arra, hogy a közgyűlés napirendjére tűzze ezt a határozati javaslatot, és a közgyűlés erről szavaz. Az Alapszabályba bekerült a felmentvényre vonatkozó rendelkezés, ennek megfelelően a felmentvény kérdésében a közgyűlés jogszerűen szavazni fog és ha megvan a felmentvény akkor megvan, ha pedig nincs, akkor nincs.

OMV International Services GmbH részvényes képviselőjében dr. Posztl András szavazógép nélkül:

Megköszöni a választ, ugyan nem ért vele egyet, de véleménye szerint nem ezen a fórumon kell a kérdést végigvinni.

Hernádi Zsolt:

Tájékoztatja a részvényeket, hogy az Igazgatóság a közgyűlés napirendi pontjai között szabályszerűen meghirdette a felmentvény megadására vonatkozó napirendi pontot, inentől kezdve pedig a részvényeseké a lehetőség, hogy megszavazzák, vagy nem szavazzák meg.

Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódóan?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a felmentvényről a közgyűlés egyszerű szótöbbséggel dönt.

31. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 51.838.905 igen, 13.720.566 nem, 1 tartózkodik szavazattal az Alapszabály 12.12. pontja alapján elfogadta az Igazgatóság 2007. évi üzleti évben végzett munkáját, és megadta részére a - Gt. 30. § (5) bekezdése szerinti - felmentvényt. (3.079 részvényt rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Megnyitja a **10. napirendi pont** tárgyalását (Döntés az alaptőke leszállításáról.)

Megkéri dr. Kara Pál urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dr. Kara Pál:

A kedvező vállalati eredmények, a fegyelmezett beruházási döntések és az akvizíciók csúszása miatt 2007. első felében a vállalat pénzeszközeinek állománya jelentősen megnövekedett, ezért az Igazgatóság tőkeoptimalizációs program elindításáról döntött. Ennek során a Társaság - élve a 2007. április 26-i éves rendes közgyűlésen saját részvény vásárlásra kapott felhatalmazással - saját részvényeket vásárolt.

2007. június 22-én bejelentésben az Igazgatóság tájékoztatta a részvényeseket arról is, hogy a Társaság következő közgyűlésén indítványozza a saját részvények vagy azok egy részének bevonásáról szóló döntést.

Az Igazgatóság a Társaság pénzügyi rugalmasságának megőrzésére is figyelemmel a jelenlegi alaptőke kb. 5 %-ának megfelelő összegű alaptőke leszállítást (részvénybevonást) javasol a részvényeseknek. A javasolt 5%-os részvénybevonás, valamint a 20,000-22,000 forintos részvényárra vetített 4% körüli osztalékhozam összesen egy 9% körüli részvényesi hozamnak felel meg, ami az egyik legmagasabbnak számít a régió olajipari cégei között.

A Gt. 315. § szerint az alaptőke leszállításáról szóló határozat érvényességéhez a közgyűlés háromnegyedes döntésén kívül az is szükséges, hogy az érintett részvényosztály részvényesei az „Alapszabályban meghatározott módon a döntéshez külön hozzájáruljanak.” Az Alapszabály 12.10. pontjának második bekezdése szerint a hozzájárulás megadásáról a részvénytulajdonosok jelenlévő részvényesei egyszerű szótöbbséggel határoznak.

Először az elnök úr a külön hozzájárulást teszi fel szavazásra, majd annak elfogadása esetén az alaptőke-leszállításra vonatkozó határozati javaslatot.

Ismerteti a 32. sz. határozati javaslatot:

Az Igazgatóság javasolja a közgyűlésen jelenlévő „A” sorozatú részvények tulajdonosainak, hogy az alaptőke tervezett leszállításához a Gt. 315. §-ban és az Alapszabály 12.10. pontjának második bekezdésében foglaltak szerint adják hozzájárulásukat.

Hernádi Zsolt:

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az alaptőke leszállításához szükséges külön hozzájárulásról a közgyűlésen jelenlévő „A” sorozatú részvények tulajdonosai egyszerű szótöbbséggel határoznak.

32. sz. HATÁROZAT:

Megállapítja, hogy a közgyűlésen jelenlévő „A” sorozatú részvények tulajdonosai 53.774.434 igen, 11.782.521 nem, 1 tartózkodik szavazattal, az alaptőke tervezett (az Igazgatóság által előterjesztettek szerinti) leszállításához külön hozzájárulásukat adták. (5.595 részvénytulajdonos rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Az Alapszabályban meghatározott 10 %-os szavazati korlátozás feloldásával a 32. számú határozatról való szavazás eredménye helyesen:

Megállapítja, hogy a közgyűlésen jelenlévő „A” sorozatú részvények tulajdonosai 53.774.434 igen, 23.012.631 nem, 1 tartózkodik szavazattal, az alaptőke tervezett (az Igazgatóság által előterjesztettek szerinti) leszállításához külön hozzájárulásukat adták. (6.594 részvénytulajdonos rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Dr. Kara Pál:

Ismerteti a 33. sz. határozati javaslatot.

Az Igazgatóság javasolja a közgyűlésnek, hogy a Társaság jelenlegi alaptőkéjét szállítsa le az alábbiak szerint:

Az alaptőke leszállítás mértéke:

5.483.775 db "A" sorozatú, névre szóló, 1.000 Ft névértékű, dematerializált, a társaság tulajdonában lévő törzsrészvény (saját részvény) bevonásával az alaptőke **5.483.775.000 Ft-tal** 104.191.727.578 Ft-ra történő leszállítása.

Az alaptőke leszállítás oka:

A tőkeszerkezet átalakítása a részvényesi hozam növelése érdekében.

Az alaptőke leszállítás végrehajtásának módja:

Az „A” sorozatú, 1.000 Ft névértékű részvények számának 5.483.775 db-bal történő csökkentése a társaság saját tulajdonában lévő részvények bevonásával. Az alaptőke leszállítás a társaság részvényeseinek részvénytulajdonát nem érinti.

A közgyűlés felhatalmazza az Igazgatóságot az alaptőke leszállítás (részvénybevonás) végrehajtásával kapcsolatos feladatok, különösen a társasági és cégtörvényben meghatározott teendők ellátására.

Az alaptőke leszállításról szóló közgyűlési határozat, amennyiben az alaptőke leszállításra vonatkozó eljárás eredményesen zárul, egyben az alapszabály 7.2. pont bevezetőjének és a) pontjának módosítását jelenti az alábbiak szerint:

7.2. A Társaság alaptőkéje **104.191.727.578,- Ft, azaz egyszáznégymilliárd egyszázkilencvenegymillió-hétszázhuszonhétezer-ötszázhetvennyolc forint, amely:**

a.) **104.191.148** darab "A" sorozatú, névre szóló, 1.000,- forint névértékű és 578 darab "C" sorozatú, névre szóló, 1.001,- forint névértékű, 6000,- forintos áron, a részvények átvételére vonatkozó kötelezettségvállalással egyidejűleg átruházott nem pénzügyi hozzájárulás ellenében¹ kibocsátott, azonos jogokat biztosító törzsrészvényből, és

Hernádi Zsolt:

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az alaptőke leszállításról a közgyűlés háromnegyedes szótöbbséggel határoz.

OMV International Services GmbH részvényes képviselőjében dr. Posztl András szavazógép nélkül:

Egy technikai kérdése van a szavazás módja vonatkozásában. Itt a Gt. 315.§-ra történik hivatkozás. Előzetes szavazásra szükség van sorozatonként, és a Gt. 315. §, bár ez nincs benne a köröztetett határozati javaslathoz kapcsolt indokolásban, de az azt is mondja, hogy ilyen esetben a szavazatkorlátozást nem kell figyelembe venni. Erre vonatkozóan kéri az Elnökség álláspontját.

Hernádi Zsolt:

Mi a kérdése?

OMV International Services GmbH részvényes képviselőjében dr. Posztl András szavazógép nélkül:

Az a kérdés, hogy ezen 75%-os többség megállapításakor az OMV Treasury und Clearing GmbH szavazatait milyen módon vették figyelembe. Szavazatkorlátozással vagy anélkül?

Dr. Kara Pál:

Az előző technikai jellegű szavazás során az Alapszabályban egyébként meglévő szavazati korlátozások feloldásra kerülnek.

Hernádi Zsolt:

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az alaptőke leszállításról a közgyűlés háromnegyedes szótöbbséggel határoz.

33. sz. HATÁROZAT:

Megállapítja, hogy a közgyűlés 52.657.761 igen, 11.782.521 nem, 1.119.191 tartózkodik szavazattal a Társaság jelenlegi alaptőkéjét leszállította az alábbiak szerint: (4.077 részvényel rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Az alaptőke leszállítás mértéke:

5.483.775 db "A" sorozatú, névre szóló, 1.000 Ft névértékű, dematerializált, a társaság tulajdonában lévő törzsrészvény (saját részvény) bevonásával az alaptőke 5.483.775.000 Ft-tal 104.191.727.578 Ft-ra történő leszállítása.

Az alaptőke leszállítás oka:

A tőkeszerkezet átalakítása a részvényesi hozam növelése érdekében.

Az alaptőke leszállítás végrehajtásának módja:

Az „A” sorozatú, 1.000 Ft névértékű részvények számának 5.483.775 db-bal történő csökkentése a társaság saját tulajdonában lévő részvények bevonásával. Az alaptőke leszállítás a társaság részvényeseinek részvénytulajdonát nem érinti.

A közgyűlés felhatalmazta az Igazgatóságot az alaptőke leszállítás (részvénybevonás) végrehajtásával kapcsolatos feladatok, különösen a társasági és cégtörvényben meghatározott teendők ellátására.

Az alaptőke leszállításról szóló közgyűlési határozat, amennyiben az alaptőke leszállításra vonatkozó eljárás eredményesen zárul, egyben az alapszabály 7.2. pont bevezetőjének és a) pontjának módosítását jelenti az alábbiak szerint:

7.2. A Társaság alaptőkéje **104.191.727.578,- Ft, azaz egyszáznégymilliárd egyszázkilencvenegymillió-hétszázhuszonhétezer-ötszázhetvennyolc forint**, amely:

a.) **104.191.148** darab "A" sorozatú, névre szóló, 1.000.- forint névértékű és 578 darab "C" sorozatú, névre szóló, 1.001,- forint névértékű, 6000,- forintos áron, a részvények átvételére vonatkozó kötelezettségvállalással egyidejűleg átruházott nem pénzbeli hozzájárulás ellenében¹ kibocsátott, azonos jogokat biztosító törzsrészvényből, és

Megnyitja a **11. napirendi pont** tárgyalását, melynek a felvételére az OMV Clearing und Treasury GmbH által javasolt napirendi pontként került sor. (a napirendi pont címe: Döntés arról a részvényesi javaslatról, hogy a magyar gazdasági társaságokról szóló

törvény (2006. évi IV. törvény) 49. § (3) bekezdése alapján könyvvizsgáló kerüljön kijelölésre az utolsó (2007. évi) számviteli törvény szerinti beszámoló és az utolsó két év ügyvezetésében előfordult bizonyos események vizsgálata céljából)

A Társaságban a szavazatok több, mint 1%-ával rendelkező részvényesként az ÖMV Clearing und Treasury GmbH a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 217. § és 300. §-a alapján indítványozta a jelen napirendi pont felvételét a közgyűlés napirendjébe.

A Társasági törvény 49. § (3) bekezdése alapján a részvényes jogosult kérni azt, hogy az utolsó, számviteli törvény szerinti beszámolót vagy az utolsó két év ügyvezetésében előfordult valamely eseményt könyvvizsgáló vizsgálja meg.

A Társaság Igazgatóságának álláspontja szerint az OMV Clearing und Treasury GmbH határozati javaslata részben nem felel meg a Gt. 49.§ (3) bekezdésében foglalt feltételeknek. A határozati javaslatban meghatározott feltételek ugyanis túlterjeszkednek a részvényest megillető jogokon és a közgyűlés hatáskörén, tekintettel arra, hogy nem tartozik a közgyűlés hatáskörébe a vizsgálat menetének, a könyvvizsgáló személyének a meghatározása, és a Gt. nem ad lehetőséget arra, hogy a közgyűlés meghatározza azokat a kérdéseket, amelyekre a könyvvizsgálónak válaszolnia kell. Továbbá a közgyűlés az elmúlt két év eseményeit vizsgálhatja meg, amely az Igazgatóság álláspontja szerint kizárja a 2006.április 23-a előtti események vizsgálatát.

Az Igazgatóság a fentiek alapján az OMV Clearing und Treasury GmbH által javasolt napirendi pont tekintetében a Gt. 49. § (3) bekezdésével összhangban terjeszti a határozati javaslatokat a közgyűlés elé.

Ezzel kapcsolatban azonban meg kell jegyezni, hogy bár az Igazgatóság, figyelemmel a jogszerűség követelményeire is – támogatja a napirendi pontot, illetve a határozati javaslatokat, véleménye ugyanakkor az, hogy az nem kevés időt, energiát és figyelmet fog elvonni a menedzsmenttől illetve – vélhetően – költségei sem lesznek elhanyagolhatóak. Mindent mérlegre téve, és elsősorban azt, hogy az érintett ügyletek és az ügyletekhez kapcsolódó részvényeseket az utóbbi időben komoly támadások és különböző megjegyzések érték, ezért az érintett részvényesek érdekeinek védelme érdekében az Igazgatóság javasolja a határozati javaslatok elfogadását.

Amennyiben az egyes határozati javaslatokhoz vannak módosító indítványok, azt az adott határozati javaslat megvitatásakor kéri, hogy jelezzék a részvényesek. Több határozati javaslat esetén először az Igazgatóság által előterjesztett javaslatról szavaz a közgyűlés, és a részvényesi indítvánnyal csak akkor, ha az Igazgatóság által előterjesztett határozati javaslatot a közgyűlés nem fogadta el.

Amennyiben valamely részvényes további eseményt is meg kíván vizsgáltatni, az arra vonatkozó határozati javaslatot kéri, hogy most jelezze. Az Igazgatóság a javaslatot, ha szükséges, akkor meg fogja tárgyalni, meg fogja vitatni, jogszerűségi szempontból is meg fogja vizsgálni és ez alapján fog arról dönteni, hogy elrendelhető-e a szavazás a határozati javaslatról, és hogy az Igazgatóság támogatja-e azt.

Felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben a 2006. április 23-a előtti eseményre vonatkozik a határozati javaslat, az nem tartozik a közgyűlés hatáskörébe, így arról a közgyűlés nem dönthet, és ennek megfelelően nem is bocsátja szavazásra.

Kérdezi a részvényeseket, van-e ezzel kapcsolatban kiegészítés.

OMV International Services GmbH részvényes képviselőjében dr. Posztl András
szavazógép nélkül:

Úgy tudja, hogy lesz egy határozati javaslat az OMV Clearing und Treasury GmbH képviselője részéről. Azt szeretné jelezni – megint csak kérdés,- hogy az előterjesztés szerint az Igazgatóság határozati javaslatát kellene most többek között megszavazni, de azt mindenképp, ugyanakkor a napirend, amit a Társaság a közgyűlés napirendjére tűzött azt mondja, hogy „döntés a részvényesi javaslatról, hogy”. Ebből következően úgy értékeli, hogy nem biztos, hogy lehetne az Igazgatóság határozati javaslatáról is szavazni ezen napirendi pont alatt.

Hernádi Zsolt:

Az Igazgatóság jogszerűvé tette az 1%-ot meghaladó részvényes által beterjesztett javaslatot és azt bocsátotta a közgyűlés elé megszavazásra.

OMV International Services GmbH részvényes képviselőjében dr. Posztl András
szavazógép nélkül:

Megértette ezt az álláspontot, ugyanakkor ez jogi kérdésben is felmerült korábban, és együttesen került itt a közgyűlésen megállapításra, hogy a jogértelmezési feladatok a bíróság hatáskörébe tartoznak és nem a Társaság Igazgatóságára.

Hernádi Zsolt:

Anélkül, hogy ebbe mélyebben belemerüljön, az 1%-os részvényes napirendi pontot javasolt, az Igazgatóság ennek a javaslatnak azon részeit, amelyek jogszerűek, a közgyűlés elé terjesztette. A napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatot az Igazgatóság a jogszerűségnek megfelelően fogalmazta meg.

Van-e további kérdés?

Polgári Ingatlan Kft. képviselőjében dr. Fintha-Nagy Ádám:

Szavazógép száma: 165.

Úgy látszik, hogy rá jutott az a szerep, hogy a magyar nyelv és a szabályszerűség éber őre legyen ezen a közgyűlésen. Megjegyzni, hogy mindenki hivatkozik a Gt. 49. § (3) bekezdésére. De az teljesen mást tartalmaz, mint amit a részvényes kíván, és amit az Igazgatóság alkalmaz.

Nevezetesen javasolja elfogadni azt előjáróban, hogy a jogalkotó mindig precízen fogalmaz és nem téved és a magyar nyelv ragjait és többes számait korrektül használja. Ha pedig a Gt. 49.§ (3) bekezdését valaki elolvassa, akkor a jogalkotó „valamely eseményt” nem pedig eseményeket enged, hogy a közgyűlés napirendjére vegyen a vizsgálat tekintetében.

E körben meg kell jegyeznie, hogy az OMV javaslata nem felel meg a Gt. vonatkozó rendelkezésének, mert eseményeket kíván a vizsgálat tárgyává tenni. A törvény pedig egyértelműen egyes számról beszél. Azt is meg kell jegyeznie, hogy a törvény szerint az Igazgatóság ellenőrzésére a részvényesek által választott Felügyelő Bizottság hivatott, valamint a könyvvizsgálók feladata, és nem lehet a kisebbségi jogokkal úgy visszaélni, hogy ad absurdum, egy közgyűlésen, mondjuk 1700 darab gazdasági eseményt vizsgáltnak meg a könyvvizsgálóval a részvényesek.

Ennek megfelelően kéri az Igazgatóságot, illetve a részvényeseket is, hogy hívja fel az indítványt tevő részvényest arra, hogy az általa megjelölt gazdasági események közül a törvénynek megfelelően egyetlen gazdasági eseményt jelöljön meg, és a könyvvizsgáló vizsgálata erre terjedjen ki. Azt is meg kell jegyezni, hogy ez valamennyi részvényes érdeke, mert a könyvvizsgálói vizsgálat költségvonzata nem mellékes kérdés senki

számára. A költségvonzat nyilván nem ugyanaz, hogy ha egy gazdasági eseményt kell megvizsgálni, vagy ha számtalant.

Ezen kívül kéri az Elnök Urat, hogy e körben a határozatképeség megállapítására vonatkozó szabályokat is alkalmazza, mert a Gt. 20. §-a azt is mondja, hogy egy ilyen határozat esetében az érintett tag nem szavazhat.

Kéri, hogy az erre vonatkozó tájékoztatást adják meg a részvényeseknek. Tehát, ha az OMV javaslata elfogadásra kerülne, akkor minden esetben az a részvényes, aki valamilyen tekintetben érintett ezen javaslat vonatkozásában, annak szavazata nem áll fenn. De hangsúlyozza, hogy szerinte el sem lehet odáig jutni, mert pusztán egyetlen egy eseményt lehet vizsgálni.

Hernádi Zsolt:

Bejelenti, hogy a felvetésre Kara úr válaszol.

Dr. Kara Pál:

Nem tudja, hogy a részvényes egyébként szakmabeli-e, de nagyon érdekes kérdéseket feszeget.

Előjáróban leszögezi, hogy amint azt már Posztl kollégával itt többször is egyetértően rögzítettek, nyilvánvalóan mindenkinek lehet jogi értelmezése az adott kérdést illetően.

Az Igazgatóság a belső- és külső jogi vélemények alapján alakította ki a két kérdéssel kapcsolatos álláspontját.

Ami az egyes szám többes szám kérdését illeti, ez nagyon messzire vivő jogalkotási probléma, egészen 1987-ig kell visszamenni a jogalkotási törvényhez. Ennek többségi értelmezése szerint, amellyel ellentétes neves jogi vélemények nem ismertek, kifejezett ellenkező rendelkezés hiányában a magyar jogszabályozási környezetben az egyes szám gyakorlatilag megfelel a többes számnak is. Szükségtelen megismételni az egyes szám többes szám kérdését. Ez visszafelé is igaz, hogy amikor esetlegesen többes számot lehet érteni, de a jogalkotó kifejezetten csak egy eseményt szeretne szabályozni, akkor ezt általában rögzíteni szokta.

A másik kérdéssel, a Gt. 20. § (5) bekezdésével kapcsolatban az Igazgatóságban is felmerült, hogyan lehet ezt értelmezni, de ez a szabály 1988 óta benne van a Gt.-ben és a Társaság tudomása szerint ezt a bíróság nagyon megszorítóan értelmezi. Az Igazgatóság álláspontja tehát az, hogy ebben a kérdésben nem érintettek azok, akikre az esemény vizsgálata vonatkozik.

Az OMV Clearing and Treasury GmbH részvényes képviselőjében Andreas Aigner angol nyelvű felszólalása:

Szavazógépének száma: 297.

Ahogy az Elnök úr is említette, 2008. március 27-én az OMV napirendi pont javaslatokat tett a közgyűlés részére a részletes határozati javaslatokkal. Az OMV egyik határozati javaslata sem lett azonban közzétéve. Ezek közül egyet emel ki, amit már részben tárgyalt is a közgyűlés. A MOL Igazgatósága megtagadta egyes megállapodások, a BNP, az MFB, az OTP, a Magnolia részleteinek közzétételét. Emiatt kérték, hogy a Deloitte, KPMG, PwC cégek egyike vizsgálja az előbb említett megállapodásokat. A MOL Igazgatósága, ahogy említette is, elutasította az OMV nagyon részletes határozati javaslatait, és kicserélte egy, a véleménye szerint nagyon gyenge javaslattal. Ezt nem tudja elfogadni, és ezért most szeretné ismertetni az OMV eredeti határozati javaslatait, amit a kollégája ismertetne, mivel nem beszél magyarul. Az OMV magyar nyelvű határozati javaslatainak másolatát szintén átadná az elnök úrnak, a MOL Igazgatóságának, valamint a tolmácsoknak. Ezen kívül abból a célból, hogy a részvényesek dolgát könnyítse, részükre is kiosztaná a másolatokat.

Hernádi Zsolt:

Ha ismertetni kívánja a részvényesekkel, olvassa fel, de ne ossza szét.

OMV International Services GmbH részvényes képviselőjében dr. Posztl András szavazógép nélkül:

A Magyar Gazdasági Társaságokról szóló törvény 2006. évi IV. törvény 49. § (3) bekezdés alapján a közgyűlés ezennel könyvvizsgáló kijelölését határozza el abból a célból, hogy az megvizsgálja a Társaság utolsó, 2007. évi Számviteli Törvény szerinti beszámolóját és az utolsó két évi vezetésében előfordult bizonyos eseményeket.

A könyvvizsgáló kiválasztása és a könyvvizsgálóval való szerződéskötés az Igazgatóság feladata. Aki ennek során köteles jóhiszeműen eljárni annak érdekében, hogy mind a részvényesek könyvvizsgáló vizsgálatra vonatkozó jogszabályi jogának, mind a jelen határozatban foglaltaknak maradéktalanul érvényt szerezzen.

Az Igazgatóság a könyvvizsgálót a Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft. (1068 Budapest, Dózsa György u. 84/c.), a KPMG Adó- és Könyvvizsgáló Tanácsadó Kft. (1139 Budapest, Váci út 99.) és a Price Waterhouse Coopers Könyvvizsgáló és Gazdasági Tanácsadó Kft.-t (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.) közül köteles kiválasztani, világos és objektív szempontok alapján, biztosítva azt, hogy a vizsgálat elvégzése során a könyvvizsgáló cég függetlenségét a társasággal, annak Igazgatóságával, a Felügyelő Bizottsággal, a menedzsment semmilyen viszony se veszélyeztesse. A szerződő könyvvizsgáló cég köteles közreműködőként bevonni az Egyesült Királyságban könyvvizsgálati szolgáltatásra jogosult Egyesült Királyságbeli társceget, a Deloitte-ot, illetve a Price Waterhouse Coopers. Annak biztosítása érdekében, hogy a szerződött könyvvizsgáló jelentése megfeleljen a kisebbségi részvényesek jogával összefüggő szakértői véleménynek, valamint az ezen a területen lévő nemzetközi jogi gyakorlatnak, továbbá annak biztosítása érdekében, hogy a könyvvizsgáló biztosításának azon aspektusai, amelyek külföldi jog alatt vagy külföldön végrehajtott tranzakciókkal kapcsolatosak, ideértve többek között a Magnolia Financial-t is, és a MOL törzsrészvények monetizációjára irányuló 2006-ban végrehajtott tranzakciót olyan szakemberek vizsgálják meg, akik rendelkeznek az ilyen ügyletek illetve azok kontextusának vizsgálatához szükséges szakértelemmel.

A szerződött könyvvizsgáló cég további külső szakértőket (pl. jogászokat stb.) köteles bevonni, amennyiben az a megbízás teljesítéséhez szükséges. A könyvvizsgáló vizsgálatának biztosítania kell, hogy a Társaság részvényesei megalapozott szakértői véleményt kapjanak a megállapodások, együttesen a vizsgált megállapodások bizonyos kérdéseit illetően.

Első ilyen megállapodás a MNB Invest Zrt.-vel 2007. július 2-án kötött részvénykölcsön szerződés, amely szerződés a Társaság 2007. július 3-ai közleménye szerint eredetileg 10.933.000 MOL törzsrészvényre vonatkozott, az ahhoz kapcsolódó valamennyi kiegészítő megállapodással együtt.

Hernádi Zsolt:

Kérdezi a részvényesi képviselőt, hogy most ismételten fel kívánja tenni azt a kérdés-sorozatot, amelyet az Igazgatóság nem tűzött napirendre, miután vitatta a jogszerűségét?

OMV International Services GmbH részvényes képviselőjében dr. Posztl András szavazógép nélkül:

Tájékoztatja a közgyűlést, hogy a határozati javaslatot szeretné ismertetni.

Hernádi Zsolt:

Miután a határozati javaslat szorosan összefüggött azzal, amit az előbb elmondott a részvényesi képviselő, megkérdezi még egyszer, hogy a határozati javaslat megegyezik-e azzal, ahol az OMV megjelöli azokat a kérdéseket, amelyekkel a könyvvizsgálónak

foglalkoznia kellene, és megjelöli, hogy kik legyenek a könyvvizsgálók. Ez a határozati javaslata?

OMV International Services GmbH részvényes képviselőjében dr. Posztl András szavazógép nélkül:

Vannak ilyen részei.

Hernádi Zsolt:

Azt kéri, hogy ezt a határozati javaslatát ne olvassa fel. Ezt a közgyűlés elé nem fogja beterjeszteni, mert továbbra is határozott az Igazgatóság véleménye arról, hogy a Gt. ide vonatkozó paragrafusát mit enged meg és mit nem enged meg a közgyűlés számára egy ilyen kérdés vizsgálatakor.

OMV International Services GmbH részvényes képviselőjében dr. Posztl András szavazógép nélkül:

Kérdezi, hogy ez azt jelenti, hogy tehát az Igazgatóság elutasítja ennek a határozati javaslatnak a beterjesztését?

Hernádi Zsolt:

A részvényesi képviselő által most elmondott, ill. az OMV részvényes által írásban benyújtott javaslatokat nem tudja az Igazgatóság és az Elnök sem a közgyűlésnek határozati javaslatként szavazásra feltenni. Ez volt elutasításának az alapja.

OMV International Services GmbH részvényes képviselőjében dr. Posztl András szavazógép nélkül:

Ezt érti, de azt gondolja, hogy ha ezt a határozati javaslatot a közgyűlés adott esetben elfogadná, akkor természetesen az Igazgatóságnak törvény adta joga, hogy ezt a javaslatot megtámadja a bíróság előtt.

Hernádi Zsolt:

Ebben csak az a probléma, hogy a közgyűlés vezető elnöke, és az Igazgatóság is köteles őrködni azon, hogy csak jogszabálynak megfelelő, a jog által engedett határozati javaslatok kerüljenek a közgyűlés elé. Ha ez nem így lenne, akkor hihetetlen tárháza nyílna meg bármelyik részvényesnek arra, hogy egy adott napirendi ponthoz kapcsolódón akár jogszabályellenes határozati javaslatokat is terjesszen a közgyűlés elé. Csak a jogszabálynak megfelelő határozati javaslatokat enged szavazásra feltenni, mást nem. Ezt a bíróság előtt a részvényes megtámadhatja, ehhez joga van.

OMV International Services GmbH részvényes képviselőjében dr. Posztl András szavazógép nélkül:

Tehát ha jól érti, ez egy igazgatósági határozat.

Hernádi Zsolt:

Az Igazgatóság teljesen egyértelműen jelezte, hogy az OMV által korábban felvetett határozati javaslat nem felel meg a jogszerűségi elvárásnak, mert több vizsgálatban külön-külön kell határozatot hozni, csak az elmúlt két év eseményei vizsgálhatók, és a közgyűlés nem adhat utasítást arra, hogyan kerüljön a könyvvizsgáló a társaság által kiválasztásra, illetve arra, hogy a vizsgálat során milyen kérdéseket vizsgáljon meg a könyvvizsgáló, különösen nem a vizsgálat törvény szerinti tartalmán túlterjeszkedően. Ez az Igazgatóság álláspontja. Elmondhatja egyébként még egyszer, ha kívánja, ha azt akarja ismételni, akkor az Elnök is megismétli, a MOL Igazgatóságának álláspontját.

Egyébként pedig az OMV által beterjesztett határozati javaslatokat abban a formában, ahogy a közgyűlés az Igazgatóság véleménye szerint jogszerűen döntést hozhat, a közgyűlési hirdetményben megjelentette az Igazgatóság, ill. a részvényesek számára megismerhetővé tette.

OMV International Services GmbH részvényes képviseletében dr. Posztl András szavazógép nélkül:

Élni kíván azzal a lehetőséggel, hogy ismertesse a határozati javaslatot, mert ezek megismeréséhez a részvényeseknek joguk van.

Tehát folytatva a b.) ponttal. Az OTP Bank Nyrt.-vel kötött 2007. június 22-én nyilvánosságra hozott részvénykölcsön szerződés, amely szerződés 2007. június 27-i közleménye szerint eredetileg 8.757.362 darab MOL törzsrészvényre vonatkozott. Az ahhoz kapcsolódó valamennyi kiegészítéssel.

A BNP Paribas SA-val 2007. december 13-án kötött opciós szerződések, amely szerződések a Társaság 2007. december 13-ai közleménye szerint 8.957.091 MOL törzsrészvényre vonatkoztak, és amely szerződés a Társaság és a BNP Paribas által 2005. december 23-án és 2006. április 10-én kötött opciós megállapodások kiterjesztései, az ahhoz kapcsolódó valamennyi kiegészítő megállapodással együtt.

Következő a Magnolia Financial Ltd-t érintő egyes MOL törzsrészvényekre vonatkozó megállapodások, melyeket a Társaság 2006. március 14-i közleménye szerint 6.7479 db MOL törzsrészvényre vonatkoztak.

Az utolsó ilyen vizsgálat megállapítása a CEZ MH BV-vel kötött 2007. december 20-án kötött részvény adás-vételi szerződés, amely szerződés a Társaság 2007. december 20-ai közlése szerint eredetileg 7.677.285 MOL törzsrészvényre vonatkozott, az ahhoz tartozó kiegészítő megállapodásokkal együtt.

A könyvvizsgálónak a következő kérdésre kell szakvéleményt adni a határozati javaslat szerint:

A vizsgált megállapodások hatályos rendelkezései szerint ki viseli a MOL részvények árfolyamának változásával kapcsolatos gazdasági kockázatot.

A vizsgált megállapodások hatályos rendelkezései szerint ki jogosult osztalékra, továbbá kik részesültek osztalékban.

A vizsgált megállapodások alapján az MFB Invest Zrt., az OTP Bank Nyrt., BNP Paribas SA, a Magnolia Financial Ltd. és a CEZ MH BV és egyéb leányvállalatai teljes körűen és szabadon szavazhatnak-e a tulajdonukban lévő MOL részvények alapján. Kérjük részletezze, hogy ezzel kapcsolatos álláspontját mire alapozza.

Vizsgálja a megállapodások alapján az MFB Invest Zrt., az OTP Bank Nyrt., BNP Paribas SA, a Magnolia Financial Ltd. és a CEZ MH BV teljes körű vagyonát átruházhatja-e a részvényeket, ideértve a nyilvános vételi ajánlat keretében történő értékesítést.

Mi a pénzügyi eredménye, adózás előtti vesztesége a vizsgált megállapodásoknak a Társaság, a MOL Csoport számára, ha feltételezzük, hogy ezek az átadások a megállapodott időtartam végéig hatályban maradnak.

Mik a vizsgált megállapodások éves, továbbá kumulált adózási következményei a Társaság, a MOL Csoport számára, ha ezek a megállapodások jelenleg hatályos tartalmuk szerint az időtartam végéig hatályban maradnak, illetve, ha ezen megállapodások megszüntetésre kerülnek.

Vizsgálja meg minden, a Társaság, vagy a társasággal kapcsolatos vállalkozás, az MFB Invest Zrt, az OTP Bank Nyrt., BNP Paribas SA, a Magnolia Financial Ltd. és a CEZ MH BV, ideértve a kapcsolt vállalkozásait is, a 2006-2007 év folyamán megkötött megállapodásait, ideértve a vizsgált megállapodásokat is, annak megállapítása céljából, hogy azok megfelelnek-e a független felek közötti szerződések elvének.

Nyilvánítson véleményt arról, hogy a vizsgálat megállapítását képező részvények számviteli kezelése a Társaság, MOL-Csoport 2007-es IFRS konszolidált pénzügyi jelentésének megfelel-e, az IFRS által alkalmazott szabályoknak és ismertessen minden olyan körülményt, ami a vizsgált megállapodás tárgyát képező részvénynek a saját részvényként történő kezelését indokolja az IFRS szabályok szerint.

A vizsgált megállapodásokra eső finanszírozási költségek összhangban állnak-e a Társaság egyéb fennálló megállapodások szerinti finanszírozási költségekkel. Jelentésében a könyvvizsgálónak részletesen be kell mutatnia minden olyan tény, amelyre a véleményét alapozta. Ha ilyen tény a Társaság üzleti titkát képezni, a könyvvizsgálói jelentésben erre vonatkozóan csak annyi információt kell szerepeltetni, ha indokolt rövidített formában, ami a könyvvizsgáló véleményének értelmezéséhez, továbbá az ahhoz kapcsolt véleményalkotáshoz szükséges. A közgyűlés kötelezi az Igazgatóságot, hogy a jelen határozat végrehajtásaként a jelen közgyűlést követő 30 napon belül kösse meg a megbízási szerződést, az ilyen szerződések esetében szokásos tartalommal független könyvvizsgálóval.

Az Igazgatóság felelősséggel tartozik azért, hogy a könyvvizsgáló minden olyan információhoz hozzáférhessen, különösen ideértve minden szerződéshez kapcsolódó dokumentumot, amely a megbízási körébe tartozó kérdésekkel kapcsolatban megalapozott, független vélemény kialakításához szükséges lehet.

A független könyvvizsgáló a megállapításait és következtetéseit tartalmazó jelentéseit legkésőbb a jelentkezés napjától számított 100 napon belül köteles elkészíteni. Az Igazgatóság és a könyvvizsgáló köteles biztosítani, hogy a könyvvizsgálói jelentés elkészültét követően a Társaság számára azonnal elérhetővé váljon, továbbá, hogy a részvényesek ésszerű lehetőséget kapjanak arra, hogy a jelentéssel kapcsolatban a könyvvizsgálóval konzultáljanak.

Az OMV Clearing and Treasury GmbH részvényes képviselőjében Andreas Aigner angol nyelvű felszólalása:
Szavazógépének száma: 297.

Megjegyzzi, hogy az előterjesztésük egyszerű többséget igényel. A Gt. 20. paragrafus (5) bekezdés alapján kéri az elnök urat, biztosítsa, hogy a szavazásnál az érintett felek a szavazásban ne vegyenek részt. Kéri továbbá, hogy – az Igazgatóság javaslata után – bocsássa szavazásra a javaslatukat.

Hernádi Zsolt:

Az OMV részvényes határozati javaslatát az előbbieken elmondottaknak megfelelően nem fogja szavazásra bocsátani.

Polgári Ingatlan Kft. képviselőjében dr. Fintha-Nagy Ádám:

Szavazógépének száma: 165.

Egy gyors felvetése van Kara úr értelmezésére. Jogszabályokon el lehet vitatkozni, írott jogon azonban nehezen. A költséghatékonysági elemek miatt továbbra is az a véleménye, hogy kár lenne ennyi pénzt kidobni az ablakon, hogy ennyi vizsgálatra sor kerüljön a könyvvizsgáló által. De nyilvánvalóan ebben a kérdésben a részvényesek, illetve az Igazgatóság dönt.

A második pont vonatkozásában – a szavazattal kapcsolatban – csak javasolja, hogy mérlegelje az Igazgatóság azt a kockázatot, illetve megtámadási ok lehet, amennyiben nem veszi figyelembe azt, amiben a törvény szerinte egyértelműen fogalmaz:

„Nem szavazhat az, akinek a társasággal fennálló, társasági jogi jogviszonyának létesítésére, tartalmára vagy megszűnésére a határozat vonatkozik.” Azt gondolja, ebben a vonatkozásban nehezen lehet vitatni, hogy az MFB-re és a társai részvénytulajdonosával kapcsolatban vonatkozik a határozat.

Dr. Kara Pál:

Álláspontja szerint a kérdésben jogszerűen jár el az Igazgatóság.

Hernádi Zsolt:

Aigner úr részére egy tisztázó kérdést tesz fel: Dr. Posztl András ügyvéd úr által felolvasott szöveget tekinti Ön határozati javaslatnak?

Az OMV Clearing and Treasury GmbH részvényes képviselőjében Andreas Aigner

angol nyelvű válasza:

Szavazógépének száma: 297.

Igen, pontosan.

Hernádi Zsolt:

Megállapítja, hogy mint ahogy korábban is jelezte, az Igazgatóság – nem ismétli meg az indokokat – nem tartja jogszerűen a közgyűlés számára feltehetőnek a határozati javaslatot úgy, ahogy elhangzott, ezért nem fogja szavazásra bocsátani. Minden egyes határozati javaslat után fel fogja tenni természetesen a kérdést, hogy kíván-e valaki kiegészítést, vagy az adott ponthoz kapcsolódóan megjegyzést, vagy módosítási javaslatot feltenni, erre van lehetőség.

Ismerteti a 34. sz. határozati javaslatot:

A Közgyűlés könyvvizsgáló kijelölését határozza el abból a célból, hogy az megvizsgálja a Társaság utolsó (2007. évi) számviteli törvény szerinti beszámolóját a gazdasági társaságokról szóló törvény (2006. évi IV. törvény) 49. § (3) bekezdése alapján, a könyvvizsgálókra és a könyvvizsgálatra vonatkozó jogszabályok által meghatározott körben és mértékben.

A könyvvizsgáló kiválasztása és a könyvvizsgálóval való szerződéskötés az Igazgatóság feladata, amely ennek során köteles jóhiszeműen eljárni annak érdekében, hogy mind a részvényesek könyvvizsgálói vizsgálatra vonatkozó jogszabályban biztosított jogának, mind a jelen határozatban foglaltaknak érvényt szerezzen.

Jelentésében a könyvvizsgálónak részletesen be kell mutatnia minden olyan tény, amelyre véleményét alapozta. Ha ilyen tény a Társaság üzleti titkát képezi, a könyvvizsgálónak jelentésében erre vonatkozóan csak annyi információt kell szerepeltetnie (ha indokolt, rövidített formában), ami a könyvvizsgáló véleményének értelmezéséhez, továbbá az azzal kapcsolatos megalapozott véleményalkotáshoz szükséges.

Kérdezi a részvényeseket, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a könyvvizsgáló kijelöléséről a közgyűlés egyszerű szótöbbséggel határoz.

34. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 50.335.414 igen, 14.428.021 nem, 1 tartózkodik szavazattal - a szóbeli előterjesztéssel egyezően - könyvvizsgáló kijelölését határozta el abból a célból, hogy az megvizsgálja a Társaság utolsó (2007. évi) számviteli törvény szerinti beszámolóját a gazdasági társaságokról szóló törvény (2006. évi IV. törvény) 49. § (3) bekezdése alapján, a könyvvizsgálókra és a könyvvizsgálatra vonatkozó jogszabályok által meghatározott körben és mértékben.

A könyvvizsgáló kiválasztása és a könyvvizsgálóval való szerződéskötés az Igazgatóság feladata, amely ennek során köteles jóhiszeműen eljárni annak érdekében, hogy mind a részvényesek könyvvizsgálói vizsgálatra vonatkozó jogszabályban biztosított jogának, mind a jelen határozatban foglaltaknak érvényt szerezzen.

Jelentésében a könyvvizsgálónak részletesen be kell mutatnia minden olyan tény, amelyre véleményét alapozta. Ha ilyen tény a Társaság üzleti titkát képezi, a könyvvizsgálónak jelentésében erre vonatkozóan csak annyi információt kell szerepeltetnie (ha indokolt, rövidített formában), ami a könyvvizsgáló véleményének értelmezéséhez, továbbá az azzal kapcsolatos megalapozott véleményalkotáshoz szükséges. (24.536 részvényt rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Megjegyzni, hogy a könyvvizsgáló kirendelése valóban sok időbe, sok pénzbe és sok energiába fog kerülni. A közgyűlési döntést az Igazgatóság természetesen végre fogja hajtani.

Ismerteti a 35. sz. határozati javaslatot:

A Közgyűlés könyvvizsgáló kijelölését határozza el abból a célból, hogy az megvizsgálja az MFB Invest Zrt-vel 2007. július 2-án kötött részvénykölcsön szerződést a gazdasági társaságokról szóló törvény (2006. évi IV. törvény) 49. § (3) bekezdése alapján a könyvvizsgálókra és a könyvvizsgálatra vonatkozó jogszabályok által meghatározott körben és mértékben.

A könyvvizsgáló kiválasztása és a könyvvizsgálóval való szerződéskötés az Igazgatóság feladata, amely ennek során köteles jóhiszeműen eljárni annak érdekében, hogy mind a részvényesek könyvvizsgálói vizsgálatra vonatkozó jogszabályban biztosított jogának, mind a jelen határozatban foglaltaknak érvényt szerezzen.

Jelentésében a könyvvizsgálónak részletesen be kell mutatnia minden olyan tény, amelyre véleményét alapozta. Ha ilyen tény a Társaság üzleti titkát képezi, a könyvvizsgálónak jelentésében erre vonatkozóan csak annyi információt kell szerepeltetnie (ha indokolt, rövidített formában), ami a könyvvizsgáló véleményének értelmezéséhez, továbbá az azzal kapcsolatos megalapozott véleményalkotáshoz szükséges.

Kérdezi a részvényeseket, a határozati javaslatához észrevétel van-e?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a könyvvizsgáló kijelöléséről a közgyűlés egyszerű szótöbbséggel dönt.

35. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 51.466.704 igen, 13.319.381 nem, 1 tartózkodik szavazattal - a szóbeli előterjesztéssel egyezően - könyvvizsgáló kijelölését határozta el abból a célból, hogy az megvizsgálja az MFB Invest Zrt-vel 2007. július 2-án kötött részvénykölcsön szerződést a gazdasági társaságokról szóló törvény (2006. évi IV. törvény) 49. § (3) bekezdése alapján a könyvvizsgálókra és a könyvvizsgálatra vonatkozó jogszabályok által meghatározott körben és mértékben.

A könyvvizsgáló kiválasztása és a könyvvizsgálóval való szerződéskötés az Igazgatóság feladata, amely ennek során köteles jóhiszeműen eljárni annak érdekében, hogy mind a részvényesek könyvvizsgálói vizsgálatra vonatkozó jogszabályban biztosított jogának, mind a jelen határozatban foglaltaknak érvényt szerezzen.

Jelentésében a könyvvizsgálónak részletesen be kell mutatnia minden olyan tény, amelyre véleményét alapozta. Ha ilyen tény a Társaság üzleti titkát képezi, a könyvvizsgálónak jelentésében erre vonatkozóan csak annyi információt kell szerepeltetnie (ha indokolt, rövidített formában), ami a könyvvizsgáló véleményének értelmezéséhez, továbbá az azzal kapcsolatos megalapozott véleményalkotáshoz szükséges. (1.886 részvényt rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a továbbiakban csak az első, változó részt fogja felolvasni, a többi értelemszerűen változatlan marad. Ha ezzel kapcsolatban valakinek problémája, kifogása van, kéri, hogy ezt jelezze, akkor felolvassa az egész határozati javaslatot, amely látható a kivetítőn és a részvényesek rendelkezésére álló anyagban is.

Ismerteti a 36. sz. határozati javaslatot:

A Közgyűlés könyvvizsgáló kijelölését határozza el abból a célból, hogy az megvizsgálja az OTP Bank Nyrt.-vel kötött, 2007. június 22-én nyilvánosságra hozott részvény- kölcsön

szerződést a gazdasági társaságokról szóló törvény (2006. évi IV. törvény) 49. § (3) bekezdése alapján a könyvvizsgálókra és a könyvvizsgálatra vonatkozó jogszabályok által meghatározott körben és mértékben.

A szöveg innentől kezdve megegyezik a kivetítettekkel és az előző határozatban megfogalmazottakkal.

Kérdezi, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük?

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a közgyűlés a könyvvizsgáló kijelöléséről egyszerű szótöbbséggel határoz.

36. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 52.364.872 igen, 12.421.213 nem, 1 tartózkodik szavazattal elfogadta könyvvizsgáló kijelölését abból a célból, hogy az megvizsgálja az OTP Bank Nyrt.-vel kötött 2007. június 22-én nyilvánosságra hozott részvény-kölcsön szerződést, a gazdasági társaságokról szóló törvény (2006. évi IV. törvény) 49. § (3) bekezdése alapján a könyvvizsgálókra és a könyvvizsgálatra vonatkozó jogszabályok által meghatározott körben és mértékben.

A könyvvizsgáló kiválasztása és a könyvvizsgálóval való szerződéskötés az Igazgatóság feladata, amely ennek során köteles jóhiszeműen eljárni annak érdekében, hogy mind a részvényesek könyvvizsgálói vizsgálatra vonatkozó jogszabályban biztosított jogának, mind a jelen határozatban foglaltaknak érvényt szerezzen.

Jelentésében a könyvvizsgálónak részletesen be kell mutatnia minden olyan tényt, amelyre véleményét alapozta. Ha ilyen tény a Társaság üzleti titkát képezi, a könyvvizsgálónak jelentésében erre vonatkozóan csak annyi információt kell szerepeltetnie (ha indokolt, rövidített formában), ami a könyvvizsgáló véleményének értelmezéséhez, továbbá az azzal kapcsolatos megalapozott véleményalkotáshoz szükséges. (1.886 részvényt rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Ismerteti a 37. sz. határozati javaslatot:

A Közgyűlés könyvvizsgáló kijelölését határozza el abból a célból, hogy az megvizsgálja a BNP Paribas SA-val 2007. december 13-án kötött opciós szerződéseket a gazdasági társaságokról szóló törvény (2006. évi IV. törvény) 49. § (3) bekezdése alapján a könyvvizsgálókra és a könyvvizsgálatra vonatkozó jogszabályok által meghatározott körben és mértékben.

A szöveg innentől kezdve megegyezik a kivetítettekkel és az előző határozatban megfogalmazottakkal.

Van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése, észrevétele?

Egyszerű többséggel kell erről is határoznia a közgyűlésnek.

37. sz. HATÁROZAT

Megállapítja, hogy a közgyűlés 52.315.738 igen, 12.421.196 nem, 1 tartózkodik szavazattal elfogadta könyvvizsgáló kijelölését abból a célból, hogy az megvizsgálja a BNP Paribas SA-val 2007. december 13-án kötött opciós szerződéseket a gazdasági társaságokról szóló törvény (2006. évi IV. törvény) 49. § (3) bekezdése alapján, a könyvvizsgálókra és a könyvvizsgálatra vonatkozó jogszabályok által meghatározott körben és mértékben.

A könyvvizsgáló kiválasztása és a könyvvizsgálóval való szerződéskötés az Igazgatóság feladata, amely ennek során köteles jóhiszeműen eljárni annak érdekében, hogy mind a részvényesek könyvvizsgálói vizsgálatra vonatkozó jogszabályban biztosított jogának, mind a jelen határozatban foglaltaknak érvényt szerezzen.

Jelentésében a könyvvizsgálónak részletesen be kell mutatnia minden olyan tény, amelyre véleményét alapozta. Ha ilyen tény a Társaság üzleti titkát képezi, a könyvvizsgálónak jelentésében erre vonatkozóan csak annyi információt kell szerepeltetnie (ha indokolt, rövidített formában), ami a könyvvizsgáló véleményének értelmezéséhez, továbbá az azzal kapcsolatos megalapozott véleményalkotáshoz szükséges. *(51.037 részvénytél rendelkező részvényes „nem szavazott”)*

Ismerteti a 38. sz. határozati javaslatot:

A Közgyűlés könyvvizsgáló kijelölését határozza el abból a célból, hogy az megvizsgálja a CEZ MH BV-vel 2007. december 20-án kötött részvény-adásvételi szerződést az ahhoz kapcsolódó valamennyi kiegészítő megállapodással együtt a gazdasági társaságokról szóló törvény (2006. évi IV. törvény) 49. § (3) bekezdése alapján a könyvvizsgálókra és a könyvvizsgálatra vonatkozó jogszabályok által meghatározott körben és mértékben.

A szöveg inentől kezdve megegyezik a kivetítettekkel és az előző határozatban megfogalmazottakkal.

Kérdezi a részvényeseket, van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Egyszerű többséggel kell erről is határoznia a közgyűlésnek.

38 sz. határozat:

Megállapítja, hogy a közgyűlés 52.362.378 igen, 12.421.196 nem, 2.495 tartózkodik szavazattal - a szóbeli előterjesztéssel egyezően - könyvvizsgáló kijelölését határozta el abból a célból, hogy az megvizsgálja a CEZ MH BV-vel 2007. december 20-án kötött részvény-adásvételi szerződést az ahhoz kapcsolódó valamennyi kiegészítő megállapodással együtt a gazdasági társaságokról szóló törvény (2006. évi IV. törvény) 49. § (3) bekezdése alapján a könyvvizsgálókra és a könyvvizsgálatra vonatkozó jogszabályok által meghatározott körben és mértékben.

A könyvvizsgáló kiválasztása és a könyvvizsgálóval való szerződéskötés az Igazgatóság feladata, amely ennek során köteles jóhiszeműen eljárni annak érdekében, hogy mind a részvényesek könyvvizsgálói vizsgálatra vonatkozó jogszabályban biztosított jogának, mind a jelen határozatban foglaltaknak érvényt szerezzen.

Jelentésében a könyvvizsgálónak részletesen be kell mutatnia minden olyan tényt, amelyre véleményét alapozta. Ha ilyen tény a Társaság üzleti titkát képezi, a könyvvizsgálónak jelentésében erre vonatkozóan csak annyi információt kell szerepeltetnie (ha indokolt, rövidített formában), ami a könyvvizsgáló véleményének értelmezéséhez, továbbá az azzal kapcsolatos megalapozott véleményalkotáshoz szükséges. (2.902 részvényt rendelkező részvényes „nem szavazott”)

Dr. Kara Pál:

A tőkeleszállítás napirendi pont tárgyalása során dr. Posztl András Ügyvéd úr által feltett kérdésre kiegészítésként jelzi, hogy a szavazatkorlátozás feloldása egy-egy napirendi pontnál a gépi összeszámolásban technikai okok miatt nem lehetséges, de a jegyzőkönyvbe már a helyes szavazati adatok kerülnek be.

OMV International Services GmbH részvényes képviselőjében dr. Posztl András szavazógép nélkül:

Ha ennek a szavazásra hatása lenne, akkor az nyilván nagy gond, ha nem, akkor a jegyzőkönyvben való megjegyzés teljesen elegendő.

Hernádi Zsolt:

A közgyűlést 18.28 perckor berekeszti, a résztvevők megjelenését és közreműködését megköszöni.

.....
Hernádi Zsolt

.....
Csanálosi Tamás

.....
Bács Zalán

.....
Rácz Gábor

Az Alapszabály módosításra tekintettel ellenjegyzem:

Dr. Kara Pál
jogtanácsos
jogtan.ig.sz.: 02456
Pest Megyei Bíróság